

# 臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度金訴字第932號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

被 告 姚世奇

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第14830號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定以簡式審判程序進行審理，判決如下：

## 主 文

姚世奇犯三人以上詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑1年5月。未扣案之識別證1張、現儲憑證收據1張，及其上偽造之「富連金控」印文、「李宗源」簽名，均沒收之。未扣案之犯罪所得新臺幣5百元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

## 犯 罪 事 實 及 理 由

一、犯罪事實：姚世奇與真實姓名年籍不詳「園長」、「吉永老師」、「味全」及其他詐騙集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上詐欺取財、洗錢、行使偽造特種文書及行使偽造私文書之犯意聯絡，先由詐騙集團成員刊登不實投資廣告，周必雯於民國112年8月12日某時，看到廣告訊息後與詐騙集團成員LINE通訊軟體暱稱「楊心凌」聯繫，並由LINE通訊軟體暱稱「富連金控高君茹」之詐騙集團成員，提供「富連金控」APP（連結網址：<http://app.ydidk.top/ydjdk/>）予周必雯，及佯裝「富連金控」客服人員，以假投資等詐術誘騙周必雯，使其陷於錯誤，先後匯款至對方指定帳戶。嗣對方要求以面交方式儲值投資資金，周必雯與詐騙集團成員相約後於112年9月14日中午12時18分許，在嘉義縣○○市○○村里○○○○區○○街0號前，與依「園長」、「吉永老師」指示前往之姚世奇碰面。姚世奇假冒為「富連金控」

之外務專員「李宗源」，並出示偽造之工作證予周必雯確認後，周必雯交付新臺幣（下同）20萬元之投資款項與姚世奇。姚世奇在偽造之「富連金控」現儲憑證收據上偽造「李宗源」之簽名後，交付與周必雯行使之。姚世奇後前往嘉義縣朴子市85度C咖啡廳廁所內，將款項交付與姓名年籍不詳之成年人，以此方式製造金流斷點，隱匿該詐欺犯罪所得，並因此獲得5百元之報酬。

二、證據名稱：被告姚世奇於警詢、偵查、本院準備程序及審理時之自白、證人即告訴人周必雯於警詢、偵查中之證述、蔡妤芳華南銀行帳戶交易明細、臺灣新竹地方檢察署112年度偵字第17780號起訴書、臺灣新竹地方法院112年度訴字第645號判決、臺灣彰化地方檢察署檢察官112年度偵字第22457號起訴書、網銀轉帳交易明細截圖、對話紀錄截圖、詐騙APP畫面截圖、隨身碟、現儲憑證收據照片、工作證照片。

三、應適用之法條：刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第1項，修正前洗錢防制法第14條第1項、第16條第2項，刑法第2條第1項前段、第11條、第28條、第339條之4第1項第2款、第216條、第212條、第210條、第55條前段、第47條第1項、第38條第2項前段、第219條、第38條之1第1項前段、第3項、第38條之2第2項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

四、如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

本案經檢察官徐鈺婷提起公訴，檢察官葉美菁到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日  
刑事第五庭 法 官 鄭諺寬

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備

理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日  
書記官 李玫娜

附錄論罪法條

修正前洗錢防制法第14條第1項

有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

刑法第339條之4第1項第2款

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

二、三人以上共同犯之。

刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑。

刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

第212條

偽造、變造護照、旅卷、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。