

臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

114年度原金簡字第1號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官  
被 告 石立雅

選任辯護人 楊瓊雅律師(法扶律師)

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10800號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，裁定本案不經通常程序，獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

石立雅幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣參仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、石立雅於臉書社團見求職廣告，依廣告所留LINE通訊軟體（下稱LINE）帳號與真實姓名年籍不詳之成年男子聯繫，對方表示欲以新臺幣（下同）5萬元之價格租用其金融帳戶2日，應能預見行騙者經常利用他人之金融帳戶作為收受、提領特定犯罪所得使用，提領犯罪所得後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，以逃避執法人員之查緝、隱匿不法所得，而提供自己之金融帳戶存摺、提款卡、密碼給他人使用，易為不法之人利用作為詐騙匯款之工具，以遂渠等從事財產犯罪，及提領款項後以遮斷金流避免遭查出之洗錢目的，竟仍以縱有人以其提供金融帳戶實施詐欺取財及洗錢犯行，亦不違背其本意之幫助犯意，於民國113年4月1日11時50分許前某時，在其嘉義市新榮路居所附近之全家便利商店前，將其所申設之中華郵政股份有限公司【帳號：000-0000000000000000號】帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡，交付予該行

騙者，再以LINE告知對方提款卡密碼，以此方式幫助他人犯罪。行騙者即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於113年4月1日10時28分許，以LINE暱稱「賴筱婷」向張佑瑋誑稱在賣貨便平臺向張佑瑋下訂之訂單遭凍結，並提供虛設之賣貨便客服連結，嗣張佑瑋點選前開連結後，再以LINE暱稱「賣貨便」、「線上客服」向張佑瑋誑稱需依指示操作帳戶完成誠信交易認證云云，係張佑瑋陷於錯誤，於同日11時50分許，轉帳14萬9,123元至本案帳戶內，隨即遭行騙者提領一空，而為詐騙款項去向之隱匿。嗣張佑瑋發覺遭騙，乃報警循線查悉上情。

## 二、證據：

(一)被告石立雅在本院之自白。

(二)告訴人張佑瑋在警詢之指述（警卷第10至12頁）。

(三)告訴人提出之與行騙者之對話紀錄截圖25張、詐欺網站截圖1張、行騙者傳送之簡訊截圖1張、113年4月1日網路銀行轉帳明細截圖1張、Facebook群組之貼文截圖1張（警卷第13至37頁、第39頁、第43頁、第47頁）。

(四)本案帳戶之基本資料及交易明細（警卷第58至59頁）。

(五)本院調解筆錄1份（告訴人請求從輕量刑）。

三、辯護人雖請求考量被告身心狀況以刑法第59條酌減其刑等語，然本案業已考量被告身心情形予以適當之刑，尚難認有何其餘情輕法重之情形，是自礙難依刑法第59條減刑。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第1項，修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法第2條第1項前段、第11條前段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第42條第3項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

五、如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

本案經檢察官謝雯璣提起公訴，檢察官陳志川到庭執行職務

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

簡 易 庭 法 官 方宣恩

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日  
書記官 廖婉君

附錄本判決論罪科刑法條：

修正前洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。