

臺灣嘉義地方法院刑事判決

114年度易字第12號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

被 告 游國明

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第1038
9 號），本院依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

游國明共同犯刑法第三百二十一條第一項第三款之竊盜罪，共二
罪，各處有期徒刑陸月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹
日。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹
日。

未扣案之犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或
不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實一(一)第2 行「小貨車」之
後補充「搭載」，及證據部分增列「被告於本院審理時自白
（見易卷第29頁、第33頁）」外，餘均引用檢察官起訴書之
記載（如附件）。

二、論罪科刑之理由：

(一)核被告所為，均係犯刑法第321 條第1 項第3 款之竊盜
罪。

又被告與羅建昇，就上開犯行，有犯意聯絡與行為分擔，為
共同正犯。

(二)被告2 次竊盜犯行間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰
。

(三)爰審酌被告係一成年成熟之人，竟未循正當管道取得財物，
參與另案共犯羅建昇下手行竊他人電纜線，不尊重他人財產
權，甚且有竊盜之加重條件，嚴重影響社會治安，誠屬不該
，慮及告訴人損失與意見（參易卷第13頁本院公務電話紀錄

表），考量被告犯罪後坦承犯行表示悔意、願意分期賠償，然告訴人婉拒（見易卷第39頁本院公務電話紀錄表），斟酌被告年逾5旬、犯罪動機、目的、手段、分得利益，暨智識程度、經濟與生活狀況（參易卷第35頁審理筆錄所載、個人戶籍資料查詢結果）等一切情狀，量處如主文所示之刑，及定應執行刑，均併諭知易科罰金之折算標準。

(四)沒收部分：

1.沒收新制係參考外國立法例，為契合沒收之法律本質，認沒收為刑法所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立性，而非刑罰（從刑），已明定沒收為獨立之法律效果，在修正刑法第五章之一以專章規範，故判決主文內諭知沒收，已毋庸於各罪項下分別宣告沒收，亦可另立一項合併為相關沒收宣告之諭知，使判決主文更簡明易懂，增進人民對司法之瞭解與信賴（最高法院106年度台上字第386號、108年度台上字第1611號判決意旨參照）。

2.本件遭竊電纜線等物，被告於警、偵訊及審理中供稱共犯羅建昇變賣後朋分各約新臺幣（下同）2-3,000元，參以被告除參與共犯羅建昇行竊電纜線外，別無其他竊盜案件，有卷內法院前案紀錄表可稽，且共犯羅建昇係主導行竊剪電纜線，被告依指示搬運電纜線為次要角色，該等電纜線事後由共犯羅建昇處理變賣，亦經本院另案113年度易字第841號判決認定在案，基於罪疑唯輕有利被告之計算，認定2次犯罪所得各為2,000元【計算式：2 × 2,000 = 4,000】，既未據扣案或實際發還，仍依刑法第38條之1第1項、第3項規定，就犯罪所得併宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官江炳勳偵查起訴，由檢察官李志明到庭實行公訴。

中華民國 114 年 3 月 18 日

刑事第一庭 法官 王品惠

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。

06 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
07 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

08 書記官 戴睦憲

09 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

10 附錄本判決論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第321 條

12 犯前條第1 項、第2 項之罪而有下列情形之一者，處6 月以上5
13 年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

14 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

15 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

16 三、攜帶兇器而犯之。

17 四、結夥三人以上而犯之。

18 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

19 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
20 車、航空機內而犯之。前項之未遂犯罰之。