

臺灣嘉義地方法院刑事裁定

114年度聲字第174號

聲請人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

受刑人 黃冠豪

聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑
（114年度執字第449號），本院裁定如下：

主 文

黃冠豪犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑捌年伍月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃冠豪因竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：1.得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。2.得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。3.得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。4.得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑。刑法第50條、第53條分別定有明文。至於數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載（司法院釋字第144號解釋意旨參照）。又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第51條第5款亦定有明文。再法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判

者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所逾越（最高法院80年度台非字第473號判決意旨參照）。是以數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時固屬法院自由裁量事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束。

三、受刑人黃冠豪因犯竊盜等案件，經判處附表所示之刑已確定在案，此有附表所示判決書及法院前案紀錄表在卷可稽。又附表編號3、4、9、10之罪屬不得易科罰金之案件，附表編號1、2、5至8之罪則屬得易科罰金之案件，即屬刑法第50條第1項但書之情形，而本件受刑人已請求檢察官聲請法院就附表編號1至10所示之刑定其應執行刑，有卷附臺灣嘉義地方檢察署定刑聲請書可憑，是檢察官依刑法第50條第2項規定向本院聲請定其應執行之刑，核屬正當。

四、又受刑人所犯如附表編號1、2、5至8，前經本院以112年度聲字第464號裁定應執行有期徒刑1年1月確定；編號3、4、9，經本院以112年度聲字第464號裁定應執行有期徒刑6年11月確定，此有卷附各該裁判書及臺灣高等法院被告前案紀錄表可稽。是本院就受刑人所犯如附表所示案件定應執行刑，除不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限即不得重於如附表所示各罪加計總和外，亦應受內部界限拘束即不得逾8年7月。

五、爰考量如附表所示各罪犯罪情節及所生危害，基於罪責相當要求，綜合評價各罪類型、關係、法益侵害之整體效果，考量比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則為內涵之內部性界限，暨受刑人表示「請從輕定刑」及「沒有意見」之意見，為適度反應受刑人整體犯罪行為不法與罪責程度及對其施以矯正必要性，定其應執行刑如主文所示。

六、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

01

02

03

05

06

07

08