臺灣嘉義地方法院刑事裁定

114年度聲字第23號

聲請人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
受刑人 許峻銘

(現於法務部○○○○○○○○○○○○執

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執字第3099號），本院裁定如下：

主 文

許峻銘所犯如附表編號1至10所示各罪所處之有期徒刑部分，應執行有期徒刑貳年柒月。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人許峻銘因犯竊盜等案件，先後經法院判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。
- 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下定其刑期，但不得逾30年。刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限；前者乃法律之具體規定，使法院得以具體選擇而為適當裁判；後者即法院為自由裁量時，應考量法律之目的及法律秩序之理念所在；二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應定其執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法院100年度台非字第115、120、141號判決及101年度台非字第35、36、68號判決可資參照）。

01 三、刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但
02 有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得
03 易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之
04 罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得
05 易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。」「前項但書
06 情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定
07 定之。」而本件屬刑法第50條第1項但書之情形，並經受刑
08 人於判決確定後，請求檢察官聲請定應執行刑，此有臺灣嘉
09 義地方檢察署定刑聲請書影本1份在卷可稽，程序上並無不
10 合，先予敘明。

11 四、經查，本案受刑人就如附表編號1至10所示各罪，先後經法
12 院判處如附表所示之有期徒刑確定，而首先判決確定日為民
13 國112年3月6日，且各罪之犯罪時間均在該時點之前；再
14 者，如附表編號1至9所示各罪，業經本院以113年度聲字第
15 94號判決，定應執行有期徒刑2年6月確定在案等情，有上開
16 裁判書及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份附卷可稽。檢
17 察官以如附表所示之10罪合於重新定應執行刑之要件，據為
18 聲請，本院應就是否合於定應執行刑之要件先行審查，其次
19 於裁量酌定刑度時，除受此10罪刑度總合之外部界限拘束
20 外，亦不能忽略受刑人就當中如附表編號1至9所示之有期徒
21 刑部分，前經各定過應執行刑之利益，即內部界限之拘束。
22 從而，聲請人以本院為上開案件之犯罪事實最後判決法院，
23 聲請定其應執行之刑，洵屬有據，復經考量上揭內、外部界
24 限之拘束下，爰裁定如主文所示之應執行刑。又如附表編號
25 3至7、9至10之罪雖得為易科罰金，但與如附表編號1至2、8
26 不得易科罰金之罪，合併定應執行之刑結果，已不得易科罰
27 金（司法院釋字第144號及第679號解釋參照），爰毋庸就所
28 定之應執行刑諭知易科罰金之折算標準，併此敘明。另本件
29 如附表編號1至9所示之各罪，已受有內部界線之拘束，是牽
30 涉案件情節單純，可資減讓之刑期幅度實屬有限，是認顯無
31 必要再命受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見，此

01 與最高法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定意旨尚
02 屬無違，併此敘明。

03 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
04 第51條第5款，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
06 刑事第一庭 法官 林家賢

07 上列正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
09 繕本）。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
11 書記官 葉芳如

12 附表：