臺灣嘉義地方法院刑事判決

114年度金訴字第145號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 劉宥彤

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9577號），本院判決如下：

主 文

丁○○幫助犯洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯罪事實

一、丁○○主觀上已預見金融機構帳戶係個人理財之重要工具，關係個人財產、信用之表徵，如無故提供給缺乏信賴基礎者使用，有被供作詐欺取財不法用途，用以直接或間接收受詐欺取財之不法所得，及用以提領、轉匯他人遭詐欺後存入之不法所得，而掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之所在、去向，並使實際進行詐欺取財行為之人難以追訴、查緝之可能，竟仍基於縱使提供金融帳戶被作為收取詐欺取財不法所得及提領、轉匯不法所得而製造金流斷點，亦不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助洗錢不確定故意，依LINE通訊軟體內姓名、年籍不詳而自稱「徐華偉」之成年人（無積極證據證明為兒童或少年）指示，於民國113年5月14日上午6時20分許，在臺南市○○區○○街000號1樓統一超商永一門市，將其所申辦玉山商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶、國泰世華商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶之金融卡進行寄送，並於LINE通訊軟體中告知上開帳戶之金融卡密碼，容任該人取得上開帳戶後得藉以遂行詐欺取財犯罪並收受、提領詐欺取財不法所得進而掩飾、隱匿之用。該人取得本案帳戶之金融卡與密碼後，乃意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意，以附表「詐騙方式」欄所示方式對附表「告訴

01 人」欄所載之人實施詐術，致其等皆陷於錯誤，而依指示於
02 附表「匯款」欄所載時間、方式將款項匯至上開帳戶內，該
03 人再將該等款項提領殆盡，以上開方式製造金流之斷點，掩
04 飾、隱匿對附表「告訴人」欄所載之人詐欺取財之犯罪所得
05 所在及去向。嗣因附表受騙之人發覺受騙報警處理，經警循
06 線查悉上情。

07 二、案經丙○○、戊○○、甲○○、乙○○訴由嘉義縣警察局民
08 雄分局報告臺灣嘉義地方檢察署檢察官偵查起訴。

09 理 由

10 壹、證據能力：

11 被告丁○○對於本判決所引用之下列證據，均同意有證據能
12 力，並得做為判斷之依據（見本院卷第45頁），且查：被告
13 就其於警詢、偵訊、本院審理中所為之自白或不利於己之供
14 述，並未主張係遭施以任何不正方法所取得，復無事證足認
15 上開自白或供述係遭施以任何不正方法所得，倘經與本案其
16 他事證互佐而得認與事實相符，均得為證據。被告以外之人
17 於審判外之陳述，雖屬傳聞證據，惟經當事人同意有證據能
18 力，且於本案辯論終結前並未對於該等證據之證據能力復行
19 爭執，經本院審酌該等證據資料製作時之情況，並無違法不
20 當及證明力明顯過低之瑕疵，以之作為證據應屬適當，依刑
21 事訴訟法第159條之5規定，認前揭證據資料亦有證據能力。
22 至於卷內非供述證據部分，與本案犯罪事實具有甚高關聯
23 性，又查無事證足認係實施刑事訴訟程序之公務員違背法定
24 程序而取得之證據，且無依法應予排除之情事，是得作為證
25 據。

26 貳、實體認定：

27 上開犯行，除有被告於警詢、檢察事務官詢問時之供述（見
28 警卷第7至9頁；偵卷第17至19頁）及本院審理中之自白（見
29 本院卷第45、49至51頁），並有證人即告訴人丙○○（見警
30 卷第65至66頁）、證人即告訴人戊○○（見警卷第89至93
31 頁）、證人即告訴人甲○○（見偵卷第35至40頁）、證人即

01 告訴人乙○○（見警卷第48至49頁）之指訴可佐，且有被告
02 所申辦玉山商業銀行及國泰世華商業銀行帳戶開戶資料與交
03 易明細（見警卷第15至17、19至21頁）；告訴人丙○○之內
04 政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局蘆竹
05 分局南崁派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各
06 類案件紀錄表、受理案件證明單、匯款交易明細、詐騙對話
07 內容截圖（見警卷第67至69、73、77至85頁）；告訴人戊○
08 ○之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察
09 局第一分局民權派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、
10 受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、匯款交易明細、詐
11 騙對話內容截圖（見警卷第99至105、111至115、119至137
12 頁）；告訴人甲○○之彰化縣警察局鹿港分局和興派出所受
13 理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警
14 示簡便格式表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、詐騙
15 對話內容截圖（見警卷第26至29、33、36至38頁）；告訴人
16 乙○○之高雄市政府警察局岡山分局壽天派出所受理各類案
17 件紀錄表、受理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
18 式表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、詐騙對話內容
19 截圖（見警卷第46至至47、50、53、56至59頁）；被告提供
20 寄貨之代收款專用繳款證明翻拍照片、對話紀錄翻拍照片
21 （見偵卷第21至31頁）等可參，堪認被告上開供述與自白與
22 事實相符，應可採信。從而，本案事證明確，被告之犯行已
23 堪認定，應予論科。

24 參、論罪科刑：

25 一、行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
26 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
27 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
28 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
29 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於
30 舊洗錢法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過
31 其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特

01 定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前
02 一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定本刑雖為7年以下
03 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
04 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
05 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
06 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
07 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般洗錢
08 罪於舊洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢
09 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
10 金」，新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各款
11 所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
12 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
13 元以下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科
14 刑上限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16
15 條第2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及
16 歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有
17 所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件。本件被告所為
18 僅是幫助犯，而正犯洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
19 億元，又被告於偵查中否認犯行，並無上開舊、新洗錢法減
20 刑規定適用之餘地，揆諸前揭加減原因與加減例之說明，若
21 適用行為時之洗錢防制法並依刑法第30條第2項規定
22 「『得』按正犯之刑減輕之」，參照最高法院29年度總會
23 決議(一)揭示「刑法上之必減，以原刑減輕後最高度至減輕
24 後最低度為刑量，得減以原刑最高度至減輕最低度為刑
25 量，而比較之」之旨，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒
26 刑1月至5年；倘適用修正後之洗錢防制法，其處斷刑框架則
27 為有期徒刑3月至5年，綜合比較結果，應認修正前洗錢防制
28 法之規定較有利於被告（最高法院113年度台上字第2303號
29 判決意旨參照）。故本案關於違反洗錢防制法部分，應依刑
30 法第2條第1項前段規定適用舊法即行為時之洗錢防制法第14
31 條第1項。

01 二、按刑法上之幫助犯，係指以幫助之意思，對於正犯資以助
02 力，而未參與實施犯罪之行為者而言（最高法院49年台上字
03 第77號判決先例參照）。是行為人主觀上若非基於為自己犯
04 罪之意思，而是係以幫助他人犯罪之意思，並於客觀上從事
05 構成要件以外之行為，應論以幫助犯。被告並未對本案告訴
06 人施用詐術或提領、轉匯該等告訴人遭詐騙之款項，未足以
07 認定被告是為自己犯罪之意思而為本案行為，又被告所為提
08 供本案帳戶等物品、資訊與他人使用，亦非刑法第339條第1
09 項詐欺取財罪或洗錢防制法第2條各種洗錢行為態樣之構成
10 要件行為，僅對於詐欺取財之正犯遂行犯罪（包含前階段進
11 行詐欺取財之犯罪，與本案帳戶收取詐欺取財不法所得後製
12 造金流斷點予以轉提以遮掩、隱匿不法所得所在、去向致無
13 從追索之洗錢犯罪）資以助力，復無其他積極證據足證被告
14 有對該等告訴人從事詐欺取財或洗錢之正犯行為，故核被告
15 所為，僅係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助
16 詐欺取財罪，與刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法
17 第14條第1項之幫助洗錢罪。被告以同1個提供上述帳戶金融
18 卡與密碼行為，使正犯對於附表所示數人行騙，致該等人受
19 騙匯款到各該帳戶，及得以藉由各該帳戶提領該等人受騙之
20 不法所得以製造金流斷點，係以單一幫助行為侵害數法益
21 （包含侵害附表所示數人之財產法益，與就該等人受騙款項
22 妨礙特定犯罪所得之追查），而觸犯數個罪名，為想像競合
23 犯，應從一重之幫助洗錢罪論處。

24 三、被告僅係幫助他人實行洗錢罪，為幫助犯，應依刑法第30條
25 第2項規定，按洗錢罪正犯之刑予以減輕。

26 四、爰以行為人之責任為基礎，併審酌社會上以各種方式徵求他
27 人金融帳戶進行詐欺取財以逃避追訴、查緝之歪風猖獗，不
28 法份子多利用人頭帳戶犯罪致警方追緝困難，詐欺事件層出
29 不窮、手法日益翻新，政府及相關單位無不窮盡心力追查、
30 防堵，大眾傳播媒體更屢屢報導民眾被詐欺之新聞，且若率
31 爾提供金融帳戶相關物品、資訊提供給他人，他人將得以輕

01 易使用該金融帳戶進行收款、提領、轉匯等功能，若是不甚
02 熟識且無特定信賴關係之人取得該等資訊或物品，更可能係
03 為從事詐欺取財犯罪之目的而不使用自己名義所申辦之金融
04 帳戶，而有極高可能性遭該人用以從事詐欺取財犯罪，進而
05 收取詐欺不法贓款後加以提領、轉匯，使得實際從事詐欺取
06 財之犯罪者難以查獲，犯罪不法所得也無從追索，被告主觀
07 上已預見此情竟仍貿然提供上述物品、資訊，造成本案告訴
08 人遭騙，所為並非可取。而被告於偵查中雖坦承其交付、提
09 供上述物品、資訊與他人之客觀事實，但否認犯罪，惟其於
10 本案審理之初即坦承犯罪，亦相當程度節省訴訟資源之耗
11 費，兼衡本案情節（包含被告所為幫助正犯於本案詐騙之受
12 騙人數為4人、幫助他人詐騙所得金額，並無證據足認被告
13 實際上有因本案犯行而取得任何對價、報酬，被告已與全部
14 告訴人成立調解並付款賠償等）。另被告於本案前並無其他
15 犯罪遭判處罪刑確定，有法院前案紀錄表可參，素行尚佳，
16 暨其自陳智識程度、家庭經濟狀況、工作、身體健康狀況
17 （見本院卷第52頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
18 就其所犯幫助洗錢罪之罰金刑諭知易服勞役之折算標準。

19 五、被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有法院前案
20 紀錄表在卷可參，且被告本案所為經宣告之徒刑未逾有期徒
21 刑2年。再審酌被告所為雖應予非難，然其本案犯行乃是初
22 犯，復兼衡被告之智識程度，於犯後本案審理時坦承犯罪，
23 堪認其應是一時失慮而有本案犯行致罹刑章，其對社會規範
24 認知並無重大偏離，且行為控制能力並無異常，且其於嗣後
25 與本案告訴人均成立調解並賠償給付完畢，故本院認其藉由
26 所為刑罰宣示警示作用應已足使其生惕勵之心，經本次刑事
27 追訴、審判程序教訓及刑之宣告，當能知所警惕，無再犯之
28 虞，刑罰之執行對其效用應非必要，本院認對其所宣告之刑
29 以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定宣告緩
30 刑2年。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（僅引用程序法
02 條），判決如主文。

03 本案經檢察官陳靜慧提起公訴，由檢察官廖俊豪到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

05 刑事第一庭 法 官 郭振杰

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
10 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
11 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
12 本之日期為準。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

14 書記官 黃士祐

15 附表：

16

編號	告訴人	詐騙方式	匯款
1.	丙○○	佯稱中獎於領獎前須進行帳戶確認。	丙○○於113年5月16日下午2時25分至2時38分間，陸續匯款49,989元、26,011元、29,989元、6,985元至丁○○所申辦玉山商業銀行帳戶。
2.	戊○○	假冒買家佯稱要使用7-11賣貨便、開通簽署金流服務、驗證帳戶。	戊○○於113年5月16日下午2時49分、2時58分，匯款15,010元、20,000元至丁○○所申辦玉山商業銀行帳戶。
3.	甲○○	假冒買家佯稱要使用全家賣貨便、開通簽署金流服務、驗證帳戶。	甲○○於113年5月16日下午2時56分，匯款29,989元至丁○○所申辦國泰世華商業銀行帳戶。
4.	乙○○	假冒買家佯稱要使用7-11	乙○○於113年5月16日下午3

(續上頁)

01

		1 賣貨便、開通簽署金流服務、驗證帳戶。	時20分，匯款33,157元至丁○ ○所申辦國泰世華商業銀行帳戶。
--	--	----------------------	--------------------------------------