臺灣嘉義地方法院刑事判決

114年度金訴字第287號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 虞承彥

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第1539號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

虞承彥犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。
扣案之OPPO行動電話壹支、高鐵車票壹張、現金新臺幣貳拾萬元，均沒收之。

犯 罪 事 實

一、虞承彥基於參與犯罪組織之犯意，於民國114年1月間某日，加入真實姓名均不詳，Telegram通訊軟體（下稱飛機）暱稱「歐遊國際」、「巨擘科技」、「工藤新一」、「Ak」、「萊法國際專用」之成年人，及其他真實姓名不詳之詐欺集團成員所組成之三人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之詐欺集團犯罪組織，擔任至指定之地點，向詐欺被害人收取現金之車手。

（一）緣詐欺集團成員先自113年9月10日某時，在Facebook社群軟體結識謝如蕙，二人繼之以Line通訊軟體（下稱Line）聯絡，詐欺集團成員即自稱「張澤」，佯稱其欲與謝如蕙交往，謝如蕙可於特定網站投資虛擬貨幣，其可指導謝如蕙如何操作，利用匯款及面交之方式進行投資云云，使謝如蕙陷於錯誤，陸續自113年9月20日起至113年12月6日匯款至指定帳戶及當場交付現金給詐欺集團成員。

（二）虞承彥即與「巨擘科技」、「歐遊國際」及其他成年詐欺集

團成員，意圖為自己不法之所有，共同基於三人以上詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，由詐欺集團成員自114年1月18日起，以「張澤」名義對謝如蕙佯稱其在東南亞遭搶，請求謝如蕙幫忙籌款購買USDT（泰達幣），好讓其能請當地黑幫人士協助遭搶走之物品云云，並提供由詐欺集團成員假扮，Line帳號「ustd-888」之幣商帳號與謝如蕙，謝如蕙與之聯繫後，雙方約定以新臺幣（下同）83萬元交易24,850顆USDT，並相約於同年1月23日14時許，在址設嘉義縣○○鄉○○村○○○○0000號之全家便利商店中埔頂山門店交易。「巨擘科技」、「歐遊國際」即指示虞承彥前往上開地點向謝如蕙見面收取款項，並計畫於虞承彥收取款項後，再將款項交給指定之詐欺集團成員，以隱匿詐欺犯罪所得，然因謝如蕙於同年1月20日已發覺遭詐騙，報警處理，配合警方偵查而依約於全家便利商店中埔頂山門店等候虞承彥，於虞承彥前來表明自己是前來交易之人時，將83萬元交給虞承彥，隨即由現場埋伏之員警當場查獲並逮捕虞承彥，虞承彥因而未能詐欺取財、洗錢得手（83萬元已返還謝如蕙）。

二、案經謝如蕙訴由嘉義縣警察局中埔分局報告臺灣嘉義地方檢察署檢察官偵查起訴。

理由

壹、程序部分：

一、關於組織犯罪防制條例之罪，訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據，組織犯罪防制條例第12條第1項訂有明文。被告虞承彥對於告訴人謝如蕙於警詢時之陳述，因非在檢察官及法官面前做成，不能做為其涉犯組織犯罪條例所列之罪之證據使用，然非不能採為其涉犯其他犯罪時之證據。

二、本件係經被告於準備程序當庭表示認罪，而經本院裁定以簡式審判程序加以審理，則依據刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力之

01 相關規定。

02 貳、實體部分：

03 一、前開犯罪事實，有下列證據足資證明：

04 (一)被告於警詢時之供述、於偵訊時之供述與自白、於本院調
05 查、準備程序及審理時之自白（見嘉中警偵字第1140001697
06 號卷，下稱警卷，第1-9頁；114年度偵字第1539號卷，下稱
07 偵卷，第10-12、59-60頁；114年度金訴字第287號卷，下稱
08 金訴卷，第32-33、73、89-90頁）。

09 (二)就被告三人以上共同詐欺取財及洗錢部分，有告訴人於警詢
10 時之證述（見警卷第10-18頁）。

11 (三)監視器影像翻拍照片、查獲現場照片、被告搭乘之計程車照
12 片（見警卷第22-23、25頁）

13 (四)被告行動電話翻拍照片（含路線軌跡、與詐欺集團成員之飛
14 機群組資料、對話紀錄）（見警卷第26-28、63-70頁）。

15 (五)告訴人報案及提供之資料：

16 1. 告訴人提出之Line對話紀錄文字檔（見警卷第36-62頁）。

17 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、交易明細截圖（見警
18 卷第73、77-94頁）。

19 (六)搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案物品照片（見警卷
20 第24-25頁）、扣案OPPO行動電話1支、高鐵車票1張。

21 二、論罪科刑：

22 (一)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
23 犯罪組織罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以
24 上共同詐欺取財未遂罪、及洗錢防制法第19條第2項、第1項
25 後段之洗錢未遂罪：

26 1. 被告與「巨擘科技」、「歐遊國際」及其他成年詐欺集團成
27 員就三人以上共同詐欺取財、洗錢等犯行，彼此間具犯意聯
28 絡及行為分擔，均為共同正犯。

29 2. 被告以一行為犯參與犯罪組織罪、三人以上共同詐欺取財未
30 遂罪及洗錢未遂罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規
31 定，從一重之三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷。

01 (二)減輕部分：

- 02 1. 被告雖已著手於三人以上共同詐欺取財之實行，惟既尚未生
03 犯罪之結果，而屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定減輕
04 其刑。
- 05 2. 犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，
06 自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制條例
07 第47條前段定有明文。本件被告於偵查及審判中自白，且因
08 本件尚未取得款項即遭查獲，而無犯罪所得，仍得依該條前
09 段規定減輕其刑，並依法遞減輕其刑。
- 10 3. 洗錢防制法第23條第3項前段規定：「犯前四條之罪，在偵
11 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
12 物者，減輕其刑」；而犯組織犯罪防制條例第3條之罪，於
13 偵查及審判中均自白者，減輕其刑，同條例第8條第1項後段
14 亦有明文規定。又想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合
15 併」。其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數
16 罪，合併為科刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數
17 罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害
18 數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時
19 宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦
20 應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充
21 足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於
22 其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中
23 最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，
24 仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第
25 4405、4408號判決意旨）。被告於偵查及本院審理時，均自
26 白洗錢未遂及參與犯罪組織犯行，且未獲有犯罪所得，依上
27 開規定規定原均應減輕其刑，惟被告所犯之洗錢罪及參與犯
28 罪組織罪，均屬想像競合犯其中之輕罪，其就本案均係從一
29 重論以三人以上共同詐欺取財罪，就其想像競合輕罪得減刑
30 部分，依上開說明，即應於本院依刑法第57條量刑時一併衡
31 酌該部分減輕其刑事由。

01 (三)爰審酌被告於本案前，即曾因持他人提款卡提領款項，所涉
02 詐欺取財、洗錢等犯嫌遭查獲，現於另案偵查中，此經被告
03 於本院調查時所自陳（見金訴卷第32頁），然被告並未因前
04 案遭查獲而心生警惕避免犯罪，自稱因需賺快錢關係，而參
05 與詐欺集團擔任車手，受指示為本件犯行之犯罪動機、手段
06 與分工，本次欲詐領及洗錢之款項為83萬元，被告犯後原於
07 警詢、偵訊時否認犯行（見警卷第1-9頁；偵卷第10-12
08 頁），嗣於第二次偵訊、本院移審庭調查及準備程序坦承犯
09 行（見偵卷第59-60頁；金訴卷第32-33、73、85頁），然於
10 本院審理進行調查證據程序時，再次改口否認犯行，辯稱是
11 擔任虛擬貨幣員工，以為是正當工作云云（見金訴卷第85
12 頁），嗣後才又坦承參與犯罪組織、洗錢未遂、三人以上共
13 同詐欺取財未遂犯行（見金訴卷第85、88-91頁），且雖終
14 能坦承犯行，惟說詞仍避重就輕，難認態度良好，被告尚未
15 與告訴人達成和解，暨被告自陳高職肄業之智識程度、未
16 婚，於餐廳工作，每個月薪水6萬元，獨居等一切情狀，認
17 檢察官於起訴時具體求刑1年9月，於本院審理時具體求刑1
18 年以上，稍嫌過重，量處如主文第1項所示之刑。

19 三、沒收：

20 (一)被告遭查獲後，當場扣得OPPO行動電話1支、高鐵車票1張、
21 現金105萬2,000元：

22 1. OPPO行動電話1支、高鐵車票1張，為被告所有供犯罪所用之
23 物，應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣告沒收
24 之。

25 2. 現金部分：

26 (1)告訴人交付之83萬元，已返還告訴人，爰不另為沒收之諭
27 知。

28 (2)20萬元部分，被告於警詢、偵訊、本院調查及審理時，均自
29 陳係依詐欺集團成員指示，前往臺中市大里區向其他被害人
30 收取遭詐騙而交付之款項（見警卷第3頁；偵卷第11-12頁；
31 金訴卷第33、89頁），認該20萬元係被告取自其他違法行為

01 之所得，應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第2項規定諭知
02 沒收。

03 (3)其餘之2萬2,000元，被告警詢、本院調查及審理時，均供稱
04 該款項係其在餐廳工作向老闆預支之薪資（見警卷第2-3
05 頁；金訴卷第33、89頁），又無證據證明該款項係被告為本
06 件或取自其他違法行為之犯罪所得，爰不另為沒收之諭知。
07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
08 段（僅記載程序法條），判決如主文。

09 本案經檢察官黃天儀提起公訴，檢察官蕭仕庸到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
11 刑事第四庭 法官 吳育汝

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
17 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
18 本之日期為準。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
20 書記官 王翰揚

21 附錄論罪科刑法條：

22 組織犯罪防制條例第3條：

23 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
24 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
25 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
26 者，得減輕或免除其刑。

27 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
28 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
29 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

30 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

31 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

01 三、購買商品或支付勞務報酬。

02 四、履行債務或接受債務協商之內容。

03 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

04 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

05 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

06 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公

07 務員解散命令三次以上而不解散。

08 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

09 中華民國刑法第339條之4：

10 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

11 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

12 二、三人以上共同犯之。

13 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

14 對公眾散布而犯之。

15 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

16 電磁紀錄之方法犯之。

17 前項之未遂犯罰之。

18 洗錢防制法第19條：

19 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併

20 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

21 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元

22 以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24