臺灣嘉義地方法院刑事判決

114年度金訴字第89號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 賴婷嫻

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14431號）、移送併辦（114年度偵字第621號），本院判決如下：

主 文

賴婷嫻幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、賴婷嫻應能預見詐欺集團經常利用他人之金融帳戶作為收受、提領特定犯罪所得使用，提領犯罪所得後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，及逃避執法人員之查緝、隱匿不法所得，而提供自己之金融帳戶存摺、提款卡、密碼給他人使用，易為不法犯罪集團所利用作為詐騙匯款之工具，以遂渠等從事財產犯罪，及提領款項後以遮斷金流避免遭查出之洗錢目的，竟仍基於縱有人以其提供金融帳戶實施詐欺取財及洗錢犯行，亦不違背其本意之幫助犯意，於民國113年9月8日20時41分許前之某時，在嘉義市○區○○路000號「統一超商垂楊門市」，將其所申設之台新國際商業銀行（帳號：000-00000000000000號）帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡、密碼，以交貨便之方式寄送予真實姓名年籍均不詳、通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱「蘇曉婉」之詐欺集團成員使用。該詐欺集團成員即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡（尚無積極事證足證賴婷嫻得以預見有3人以上共同犯之），以如附表所示詐術，詐騙鄭松宏、林勝和、陳毓軒、蘇靚齊、羅家德、江柏勳，致渠等均

01 陷於錯誤，而於如附表所示時間，轉帳如附表所示金額至上
02 開台新帳戶內，旋遭提領一空。嗣鄭松宏等6人驚覺受騙，
03 報警處理，始循線查悉上情。

04 二、案經鄭松宏、林勝和、陳毓軒、蘇靚齊、羅家德、江柏勳訴
05 請嘉義市政府警察局第一分局報告臺灣嘉義地方檢察署檢察
06 官偵查起訴。

07 理 由

08 一、證據能力

09 本院以下所引被告以外之人於審判外所為之陳述，經當事人
10 全部同意作為證據(本院卷第65至67頁)，本院審酌該等供述
11 證據作成時之情況，尚無違法取得證據及證明力明顯過低等
12 瑕疵，且與本案待證事實間具有相當關聯，作為證據充足全
13 案事實之認定，應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項
14 規定，得為證據。

15 二、認定犯罪事實所憑之證據及認定之理由

16 被告固坦承有於前開時間、地點將本案帳戶提款卡、密碼交
17 付予他人之事實，然否認有何幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯
18 行，辯稱：對方跟伊說中獎，要伊寄提款卡進行第三方認
19 證，並上網填寫提款卡密碼，伊不知道本案帳戶遭他人作為
20 詐欺使用等語。經查：

21 (一)本案帳戶為被告所申設、且被告有於事實欄所載時間、地點
22 將本案帳戶之提款卡、密碼交付他人之事實，業據被告供承
23 在卷(嘉市警一偵字第1130009575號卷，下稱警575卷，第1
24 至3頁，113年度偵字第14431號卷，下稱偵14431卷，第31至
25 33頁，嘉市警一偵字第1130009269號卷，下稱警269卷，第1
26 至6頁，本院卷第64、73至76頁)，並有本案帳戶基本資
27 料、歷史交易明細、被告提出之受(處)理案件證明單、交
28 易明細、LINE對話紀錄截圖譯文、統一超商垂楊門市網路資
29 料、臺灣嘉義地方檢察署檢察官111年度偵字第11408號不起
30 訴處分書、臺灣臺中地方法院113年度金訴字第545號、臺灣
31 高等法院臺中分院113年度上訴字第936號刑事判決書附卷可

01 稽（警758卷第9至10頁，偵14431卷第39至168、169頁）；
02 而詐欺集團成員以如附表所示之詐欺方式，詐欺如附表所示
03 之告訴人6人，致其等均陷於錯誤，而於附表所示之時間，
04 分別匯款如附表所示之金額至本案帳戶等情，業經告訴人鄭
05 松宏、林勝和、陳毓軒、蘇靚齊、羅家德、江柏勳於警詢時
06 指述明確（警575卷第6頁正反面，警269卷第7、9至11、14
07 至15、17至18、20頁），復有如附表證據列表欄所示之證據
08 在卷可憑，是被告所申辦之本案帳戶確實遭詐欺集團成員所
09 取得，並供作詐欺本案告訴人6人匯款、洗錢之人頭帳戶使
10 用之事實，應堪認定。

11 (二)被告提供本案帳戶，主觀上有幫助詐欺取財、幫助洗錢之不
12 確定故意：

13 1.按刑法上故意，分直接故意（確定故意）與間接故意（不確
14 定故意），行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發
15 生者，為直接故意；行為人對於構成犯罪事實，預見其發生
16 而其發生並不違背其本意者，為間接故意，刑法第13條第1
17 項、第2項分別定有明文。又間接故意與有認識的過失區
18 別，在於二者對構成犯罪事實，雖均預見其能發生，但前者
19 對其發生，並不違背其本意，後者則確信其不發生。且幫助
20 犯成立，以行為人主觀上認識被幫助者，正欲從事犯罪或係
21 正在從事犯罪，且該犯罪有既遂可能，而其行為足以幫助他
22 人實現構成要件者，即具有幫助故意，並不以行為人確知被
23 幫助者，係犯何罪名為必要。又於金融機構開設帳戶，請領
24 存摺、提款卡或申請網路銀行帳號，係針對個人身分社會信
25 用而予以資金流通，具有強烈之屬人性，而金融帳戶為個人
26 理財工具，且金融存摺、提款卡及網路銀行帳號及網銀密碼
27 亦事關個人財產權益保障，其專有性甚高，除非本人或與本
28 人親密關係者得使用該帳戶，他人難認有何理由可使用該帳
29 戶，因之一般人均會妥為保管及防止金融帳戶遭人盜用之認
30 識，縱使特殊情況偶須交付他人使用，亦必深入瞭解用途及
31 合理性始予提供，且該等專有物品，如落入不明人士手中，

01 而未加以闡明正常用途，極易被利用為與財產有關犯罪工
02 具，亦為吾人依一般生活認知所易體察之常識。而有犯罪意
03 圖者非有正當理由，竟徵求他人提供帳戶，客觀上可預見其
04 目的係供為某筆資金存入後再行領出之用，且該筆資金存入
05 及提領過程係有意隱瞞其流程及避免行為人身分曝光，以此
06 方式製造犯罪所得之金流斷點，使警方無從追查，而掩飾、
07 隱匿該犯罪所得之用意，常人本於一般認知能力均易瞭解。
08 從而如非為詐欺取財、恐嚇取財或洗錢等不法目的，衡情應
09 無使用他人帳戶存摺、金融卡之理。

10 2.被告於本案行為時為成年人，具高職畢業之智識程度，案發
11 前曾擔任房務員、中央廚房、金紙作業員之工作等情，業據
12 被告供承在卷(本院卷第75、77頁)，足見被告具有一般智識
13 程度並具相當之社會工作經驗，對於上開事理及社會常情，
14 當無不知之理，且被告自承其知悉將金融帳戶交付、出售、
15 出租他人使用，可能使他人因此作為詐欺、洗錢等犯罪之用
16 等語(本院卷第76頁)。佐以被告自承我沒有查詢對方所稱基
17 金會中是否有這兩個人、交付本案帳戶提款卡、密碼前，本
18 案帳戶之餘額僅剩79元、交付提款卡、密碼給他人，他人就
19 可以提領裡面的款項之情節(本院卷第74至75頁)，且由被告
20 提出之對話紀錄可知，被告於過程中已向對方詢問「為什麼
21 顯示詐騙的問題，還寫165」對於對方所述已非無疑，且對
22 方甚至向被告表示「要抓緊處理 不然等到拖太久 被提告
23 的話 警察會找上門的話 事情就會很麻煩」等情(本院卷
24 第83、89頁)，尤其對話內容，堪認被告對於對方要求其從
25 事之行為，可能遭警方查緝而屬不法行為，然被告仍執意提
26 供幾無餘額之金融帳戶給他人使用，已無再將本案帳戶納入
27 自己可支配範疇之意，可見被告提供本案帳戶供他人使用
28 時，主觀上存有即便對方不可信任、所為行為恐涉不法，仍
29 容任對方任意使用本案帳戶，其亦不致受有損失之心態，且
30 近來網路詐騙、電話詐騙等詐欺取財犯罪類型，層出不窮，
31 該等犯罪多係利用他人帳戶，作為詐欺取財所得財物出入帳

01 戶，此經我國媒體廣為報導，我國政府亦多方政令宣導防止
02 發生，是被告就提供本案郵局帳戶資料予他人使用，可能遭
03 詐騙集團不法份子使用作為詐欺取財及洗錢之犯罪工具等
04 節，自應有所預見，竟仍特別交出非日常生活所用、幾無存
05 款之帳戶予他人使用，堪認其行為時具縱有人以其開立之本
06 案郵局帳戶之金融資料作為詐欺取財、洗錢之犯罪工具，亦
07 與其本意不相違背而確有幫助他人詐欺取財、幫助洗錢之不
08 確定故意甚明。

09 (三)綜上所述，被告前揭所辯，與卷附事證及常情有違，均不足
10 採。本案事證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論科。

11 三、論罪科刑

12 (一)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
13 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
14 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
15 言，故被告提供本案帳戶之提款卡及密碼與不詳之詐欺集團
16 成員使用，所實施者並非詐欺、洗錢等犯罪構成要件之行
17 為，僅係予以詐欺集團助力，使之易於實施上開詐欺取財、
18 洗錢等犯行，按上說明，應屬幫助犯。是核被告所為，係犯
19 刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財
20 罪及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之
21 幫助一般洗錢罪。又檢察官以114年度偵字第621號移送併辦
22 部分，與本案前開有罪部分為事實上同一案件，本院自應併
23 予審理。

24 (二)被告以一交付本案帳戶提款卡、密碼之行為，幫助詐欺集團
25 成員向如附表所示之告訴人6人施用詐術，致其等均陷於錯
26 誤，匯款如附表所示之金額至本案帳戶，並幫助掩飾、隱匿
27 犯罪所得之去向、所在，而同時觸犯上開幫助詐欺取財罪及
28 幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從
29 一重之幫助一般洗錢罪處斷。

30 (三)被告係基於幫助之犯意，而參與詐欺、洗錢構成要件以外之
31 行為，為幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第

01 2項規定減輕其刑。

02 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意提供本案帳戶之提
03 款卡及密碼與他人，使詐欺集團得以之作為收受詐欺贓款之
04 工具，所為不僅侵害本案告訴人之財產法益，亦助長詐欺犯
05 罪之橫行，並使詐欺集團得以遮斷犯罪所得金流軌跡，加劇
06 檢警機關查緝詐欺集團之難度，所為實不足取；復衡酌被告
07 犯罪之動機、目的、手段，暨其於本院審理中所稱之智識程
08 度、家庭經濟狀況（本院卷第77頁）、如法院前案紀錄表所
09 示之前科素行，參以被告表示願與告訴人、被害人進行調
10 解，並於調解期日如期到場，而與到場之告訴人陳毓軒達成
11 和解，然因其餘告訴人經合法通知均未到場而調解不成立等
12 情，有本院刑事報到單、調解筆錄可稽（本院卷第53至57
13 頁），再考量被告犯後始終否認犯行之犯後態度等一切情
14 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金、易服勞役之折
15 算標準。

16 三、沒收：

17 (一)被告固將本案帳戶之提款卡及密碼交付他人遂行詐欺取財及
18 洗錢之犯行，惟依卷內事證，尚無積極證據足認被告有因交
19 付帳戶而取得任何犯罪所得，自無從依刑法第38條之1第1項
20 前段、第3項規定宣告沒收或追徵。再本案被告僅係提供金
21 融帳戶資料予詐欺集團成員幫助詐欺、洗錢犯罪之用，並非
22 洗錢犯行之正犯，對詐得之款項並無事實上管領、處分權
23 限，復無積極證據足認被告實際取得各該款項，亦無從依洗
24 錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，附此敘明。

25 (二)另被告所交付之本案帳戶提款卡，未據扣案，且衡以該等物
26 品可隨時掛失補辦，價值亦甚微，對之沒收欠缺刑法上重要
27 性，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
29 本案經檢察官陳靜慧提起公訴及移送併辦，檢察官邱亦麟到庭執
30 行職務。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

刑事第二庭 法官 洪舒萍

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 114 年 3 月 21 日

書記官 廖俐婷

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第30條第1項前段

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條第1項

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

附表：

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙方式	轉匯時間、方式、金額(新臺幣)	證據列表
1	鄭松宏 (提告)	113年9月 8日11時1 8分許起	詐欺集團成員在臉書社團假意張貼租屋之貼文，經告訴人鄭松宏觀覽後，以貼文上所示之LINE聯絡資訊與對方「妍寶」聯繫後，即對鄭松宏佯稱：需	113年9月8日20 時41分許，以 網路銀行轉帳1 萬4,000元。	①內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、帳戶個資檢視。

			支付訂金云云，致鄭松宏因而陷於錯誤，依指示轉帳。		②告訴人鄭松宏提出之轉帳交易明細、臉書貼文、LINE對話紀錄截圖。 (見警575卷第11至18頁)
2	林勝和 (提告)	113年9月8日16時56分許起	詐欺集團成員於臉書上假意刊登出售三星A55手機之訊息，適有告訴人林勝和上網瀏覽後發現，以臉書與詐欺集團聯絡後陷於錯誤，依指示轉帳。	113年9月8日18時20分許，以網路銀行轉帳5,500元。	①內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、帳戶個資檢視。 ②告訴人林勝和提出之臉書網頁、網路銀行交易明細截圖。 (見警269卷第24至26、40至41頁)
3	陳毓軒 (提告)	113年9月8日22時50分許起	詐欺集團成員以買家身分向告訴人陳毓軒佯稱有意購買遊戲帳號，並傳送虛設之交易平台網址供作上開交易使用，復假冒平台客服人員向其佯稱：因其於上開交易平台登打之帳號有誤，需匯款至指定帳戶云云。	113年9月9日0時17分許，以網路銀行轉帳1萬元。	①內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、帳戶個資檢視。 ②告訴人陳毓軒提出之受騙對話紀錄、網路銀行交易明細截圖 (見警269卷第27至30、42至44頁)
4	蘇靚齊 (提告)	113年9月8日14時許起	詐欺集團成員於臉書上假冒「鳳凰旅遊」刊登出售中華航空特價機票之訊息，適有告訴人蘇靚齊上網瀏覽後發現，以臉書與詐欺集團聯絡後陷於錯誤，依指示轉帳。	113年9月8日16時36分許，以網路銀行轉帳6萬2,400元。	①內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、帳戶個資檢視。 ②告訴人蘇靚齊提出之網路銀行交易明細、通訊軟體Messenger、LINE對話紀錄截圖。 (見警269卷第31至33、45至52頁)
5	羅家德 (提告)	113年9月8日起	詐欺集團成員於臉書上假意刊登出售相機之訊息，適有告訴人羅家德上網瀏覽後發現，以臉書與詐欺	113年9月8日21時8分許，以網路銀行轉帳5,000元。	①內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受

			集團聯絡後陷於錯誤，依指示轉帳。		(處)理案件證明單、帳戶個資檢視。 ②羅家德提出之網路銀行交易明細、臉書社團網頁截圖。 (見警269卷第34至36、53至59頁)
6	江柏勳 (提告)	113年9月8日21時許起	詐欺集團成員以買家身分向告訴人江柏勳佯稱有意購買遊戲帳號，並傳送虛設之交易網站供作上開交易使用，復假冒網站客服人員向其佯稱：需匯款至指定帳戶開通權限云云。	113年9月8日21時49分許，以網路銀行轉帳1萬0,001元。	①內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、帳戶個資檢視。 ②告訴人江柏勳提出之LINE對話紀錄、網路銀行交易明細截圖。 (見警269卷第34至36、60至62頁)