

臺灣嘉義地方法院民事裁定

112年度抗字第3號

抗 告 人 凱兒生技國際貿易有限公司

兼

法定代理人 李逸詩

相 對 人 劉震宇

上列當事人間本票裁定抗告事件，抗告人對於民國112年1月9日
本院112年度司票字第7號司法事務官所為之裁定提起抗告，本院
裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人連帶負擔。

理 由

一、抗告人抗告意旨略以：抗告人並不認識相對人，也從未與相對人有任何往來，也從未簽發任何本票交付與相對人。且相對人向抗告人聲請本票裁定前，未現實出示本票原本向抗告人提示請求付款。

二、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行（票據法第123條）；又本票執票人依上開規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行係屬非訟事件程序，此項聲請之裁定，及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備，以審查強制執行許可與否，予以審查為已足，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院56年度台抗字第714號、57年度台抗字第76號判例參照）；另本票既載明免除作成拒絕證書，則執

01 票人聲請裁定准予強制執行時，自無庸提出已為付款提示之
02 證據；本票發票人對於執票人主張未為提示者，應負舉證責
03 任（最高法院84年度台抗字第22號裁定意旨、94年度台抗字
04 第90號裁定參照）。

05 三、經查：

06 (一)相對人主張其執有抗告人為發票人，簽發如附表所示之本
07 票，並免除作成拒絕證書，詎屆期提示未獲付款，依票據法
08 第123條聲請裁定許可強制執行等情，業據其提出本票2紙為
09 證（原審卷第4至5頁）。又該本票已記載發票人、發票日及
10 票面金額，則原裁定形式上審查而予以准許，即無不合。

11 (二)抗告人另主張相對人並未提示本票原本向抗告人請求付款等
12 語，然相對人已表明於民國111年12月21日提示系爭本票請
13 求抗告人付款，且系爭本票已記載免除作成拒絕證書，故依
14 上開見解所示，抗告人主張相對人未提示系爭本票，此部分
15 應由抗告人負舉證責任。惟本院於112年2月10日函請抗告人
16 補正，抗告人於112年2月14日收受補正函，以上有本院函文
17 及送達回證在卷可參，但抗告人迄今並未提出任何相關證
18 明，以佐其說，是難以據此認定抗告人所述為真。

19 (三)綜上所述，抗告人以前開事由提起抗告，指摘原裁定不當，
20 請求廢棄，為無理由，應予駁回。

21 四、復按非訟事件依法應由關係人負擔費用者，法院裁定命關係
22 人負擔時，應一併確定其數額；非訟事件程序費用之負擔，
23 有相對人者，準用民事訴訟法有關訴訟費用之規定，非訟事
24 件法第24條第1項、第21條第2項分別定有明文。再按非訟事
25 件程序之負擔，有相對人者，應引用非訟事件法第21條第
26 2項，以為準用民事訴訟法有關訴訟費用規定之依據，自可
27 直接引用民事訴訟法第78條，無須再引用同法第95條（司法
28 院72年1月23日72廳民三字第0030號函、88年1月25日88院台
29 廳民一字第770號函亦均同此見解）。查本件抗告程序費用
30 額為1,000元，有本院自行收納款項統一收據在卷可證，爰
31 依法確定本件抗告程序費用額為1,000元，應由抗告人負

擔。

五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1項、第78條、第85條第2項，裁定如主文。

中 華 民 國 112 年 2 月 24 日

民事第三庭審判長法 官 柯月美

法 官 黃珮韻

法 官 馮保郎

以上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，以適用法規顯有錯誤為理由並委任律師為訴訟代理人，向本院提出再抗告狀（須附繕本一份及繳納再抗告裁判費新臺幣1,000元）。

中 華 民 國 112 年 2 月 24 日

書記官 林秀惠

本票附表：至清償日止利息按週年利率16%計算			112年度司票字第7號		
編號	發票日	票面金額 (新臺幣)	到期日	利息起算日 (提示日)	備考
001	111年12月21日	2,000,000元	未記載	111年12月21日	
002	111年12月21日	1,000,000元	未記載	111年12月21日	