

臺灣嘉義地方法院支付命令

113年度司促字第1359號

債 權 人 保證責任嘉義市第三信用合作社

法定代理人 黃燕龍

債 務 人 何晨華即何春蘭

債 務 人 李旺昌

上列當事人間支付命令事件，本院裁定如下：

一、債務人何晨華即何春蘭應向債權人給付新臺幣（下同）6,378,048元，及自民國112年12月16日起至清償日止，按年息2.20%計算之利息，與自113年1月17日起逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金，並賠償督促程序費用500元整，如對債務人何晨華即何春蘭之財產執行無效果時，由債務人李旺昌負給付之責，否則應於本命令送達後20日之不變期間內，向本院提出異議。

二、債權人陳述略以如附件事實欄所載。

三、債務人未於不變期間內提出異議時，債權人得依法院核發之支付命令及確定證明書聲請強制執行。

中 華 民 國 113 年 2 月 22 日

臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

司法事務官 林美芳

附註：

一、債權人、債務人如於事後遞狀均請註明案號、股別。

二、案件一經確定，本院依職權逕行核發確定證明書，債權人勿庸另行聲請。

01 三、支付命令不經言詞辯論，亦不訊問債務人，債務人對於債權
02 人之請求未必詳悉，是債權人、債務人獲本院之裁定後，請
03 詳細閱讀裁定內容，若發現有錯誤，請於確定前向本院聲請
04 裁定更正錯誤。

05 四、依據民事訴訟法第519條規定：

06 債務人對於支付命令於法定期間合法提出異議者，支付命令
07 於異議範圍內失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起
08 訴或聲請調解。

09 前項情形，督促程序費用，應作為訴訟費用或調解程序費用
10 之一部。