

臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度訴字第71號

原告 鄭瑞茂

鄭晉龍

共同

訴訟代理人 林芳榮律師

被告 朱閉(朱榮讚之繼承人)

0000000000000000

0000000000000000

朱水利(朱榮讚之繼承人)

0000000000000000

吳朱金追(朱榮讚之繼承人)

0000000000000000

朱金環(朱榮讚之繼承人)

0000000000000000

0000000000000000

朱璽臻(朱榮讚之繼承人)

0000000000000000

0000000000000000

朱惠貞

0000000000000000

朱惠茹

朱惠鈴

陳文標

朱彥樺即朱睦敬

0000000000000000

0000000000000000

王陳素芳

朱庭佑

0000000000000000

陳振財

01 張太平
02 張萬益
03 張文憲
04 陳永祥
05 陳吳金礪
06 陳清雅
07 邱蔡雲嬌
08 陳金木
09 陳金城
10 陳神聰
11 0000000000000000
12 陳坤陽
13 0000000000000000
14 陳蔡美珠
15 陳志龍
16 邱蔡翠綉

17 上列當事人間請求分割共有物事件，原告聲請補充或更正判決，
18 本院裁定如下：

19 主 文

20 聲請駁回。

21 理 由

- 22 一、聲請意旨略以：本院113年度訴字第71號民事判決主文漏列
23 「被告朱門、朱水利、朱吳金追、朱金環、朱璽臻，應就被
24 繼承人朱榮讚所遺坐落：嘉義縣○○鄉○○○段000地號，
25 面積963.77平方公尺、同段168地號，面積735.02平方公
26 尺，權利範圍各000000000000分之0000000000，辦理繼承登
27 記。爰聲請更正、補充判決云云。
- 28 二、按判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依
29 聲請或依職權以裁定更正；其正本與原本不符者，亦同。判
30 決須於訴訟標的之一部或訴訟費用有脫漏者，法院應依聲請
31 以判決補充之，民事訴訟法第232條第1項、第233條第1項分

01 別著有規定。所謂顯然錯誤，乃指判決中所表示者與法院本
02 來之意思顯然不符者而言，故判決理由中所表示之意思，於
03 判決主文中漏未表示者，亦屬顯然錯誤（最高法院41年度台
04 抗字第66號裁判要旨同此見解）。所謂裁判有脫漏，係指法
05 院應於主文表示裁判結果之事項實際上未為裁判之表示者而
06 言（最高法院92年度台聲字第143號裁判要旨同此見解）。
07 亦即，訴訟標的之一部有脫漏，係指裁判主文既未就當事人
08 請求之法律關係有所裁判，於理由復不予論述，完全忽略該
09 部分為訴訟標的之法律關係之主張而言；又判決理由中所表
10 示之意思，於判決主文中漏未表示，固屬顯然錯誤，然若主
11 文已諭知裁判之意旨，僅未於理由中論述，則仍為判決不備
12 理由，而非補充判決之問題（最高法院82年度台聲字第644
13 號裁判要旨同此見解）。查本院113年度訴字第71號民事判
14 決之主文與理由欄，業明白記載將原告前開請求辦理繼承登
15 記之訴駁回，有前開判決在卷可憑。則本件判決關於訴訟標
16 的及訴訟費用並無顯然錯誤或脫漏，聲請人聲請補充或更正
17 判決，不應准許，爰裁判如主文所示。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
19 民事第三庭法官 陳卿和

20 以上正本係照原本作成。

21 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
23 書記官 陳慶昀