臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度司促字第7995號

債 權 人 陳政緯

上列債權人聲請對債務人林澤龍發支付命令事件，本院裁定如下：
：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣500元由債權人負擔。

理 由

一、按支付命令之聲請，依聲請之意旨認債權人之請求為無理由者，法院應以裁定駁回之。民事訴訟法第513條第1項前段定有明文。次按債權人就核發支付命令之請求，應釋明之。所謂釋明者，指當事人提出法院得即時調查，而信其主張為真實之一切證據而言；其舉證之程度，僅需令法院就某一事實之存否，產生信其大概如此之薄弱心證為已足。倘債權人並未提出證據，或僅依其提出之證據，仍無法依經驗或論理法則直接推論出其主張之事實者，即難認其已盡釋明之責，此時法院即應將其支付命令之聲請予以駁回。此觀民事訴訟法第284條、第511條第2項、第513條第1項前段規定即明。

二、本件債權人聲請對債務人林澤龍核發支付命令，請求債務人應給付債權人製作存證函代辦費及共有物分割代辦費，雖提出由第三人黃煒家地政士事務所開立之收據、存證信函、本院108年度朴簡字第142號分割共有物判決暨確定證明書、土地登記第一類謄本等件為證，核其內容，應為前開分割共有物事件中，債權人委託代書代辦共有土地分割登記所生之相關代書費用。惟參以第一審及第二審訴訟程序，我國並未採取強制訴訟代理制度，則當事人是否委請律師或代書為代理人，均無強制規定，且向地政機關申請辦理土地登記，亦未採行代書強制代理之規定，則債權人自行委託代書辦理登記

01 或製作存證信函等所生之代書代辦費，即應由其自行負擔，
02 要無債務人負擔之理。況債權人亦未提出兩造有因遲未依上
03 開判決辦理登記，需由債務人另行支付代書代辦費用等約定
04 ，且給付關係係存在於債權人與黃煒家地政士事務所之間，
05 地政士所為勞務給付乃係為債權人而為，而非給付予債務人
06 ，難認債務人因此受有何利益，自無不當得利之可言。是以
07 ，因代書之委請非法令所強制規範，且兩造並未約定該筆費
08 用應由債務人負擔，債權人亦未釋明其原因事實及支出之必
09 要性，故債權人之請求於法無據，不應准許，應予駁回。

10 三、依民事訴訟法第95條、第78條裁定如主文。

11 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
12 事務官提出異議，並繳納裁判費1,000元。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

14 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

15 司法事務官 朱旆瑩