

臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度司繼字第124號

聲請人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

代理人 廖俊盛

上列聲請人聲請對被繼承人蔡松穎選任遺產管理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任顏嘉威律師（地址：臺南市○○區○○路○段000號11樓C2）為被繼承人蔡松穎（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號，民國113年4月19日死亡，生前最後住所：嘉義縣○○鄉○○村○○○00號）之遺產管理人。

准對被繼承人蔡松穎之繼承人為承認繼承之公示催告。

被繼承人蔡松穎之大陸地區以外繼承人，應自前項公示催告揭示之日起，壹年內承認繼承，上述期限屆滿，無繼承人承認繼承時，被繼承人蔡松穎之遺產，於清償債權，並交付遺贈物後，如有剩餘即歸屬國庫。

聲請程序費用新臺幣1,000元由被繼承人蔡松穎之遺產負擔。

理 由

一、按先順序繼承人均拋棄其繼承權時，由次順序之繼承人繼承。其次順序繼承人有無不明或第四順序之繼承人均拋棄其繼承權者，準用關於無人承認繼承之規定；繼承開始時，繼承人之有無不明者，由親屬會議於一個月內選定遺產管理人，並將繼承開始及選定遺產管理人之事由，向法院報明；無親屬會議或親屬會議未於繼承開始時起一個月內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官，得聲請法院選任遺產管理人。民法第1176條第6項、第1177條、第1178條第2項定有明文。又公示催告期限屆滿，無繼承人承認繼承時，其遺產於清償債權，並交付遺贈物後，如有剩餘，歸屬國庫，民法第1185條規定甚明。

01 二、聲請意旨略以：被繼承人蔡松穎於民國113年4月19日死亡，
02 尚滯欠聲請人如電腦放款明細所載明之債權，惟其第一、
03 二、三、四順位繼承人均死亡或拋棄繼承權，而其親屬會議
04 並未於一個月內選定遺產管理人，致聲請人對上開遺產無法
05 行使權利，為確保聲請人之權利，請求選任被繼承人之遺產
06 管理人等語，並提出戶籍謄本、貸款契約書、電腦放款明
07 細、繼承系統表、拋棄繼承准予備查公告等（均為影本）為
08 證。經本院審核上揭文件，足認聲請人之上開主張，堪信為
09 真實，且核與首揭法條規定，尚無不合。

10 三、查本件被繼承人蔡松穎之繼承人均已拋棄繼承，且其親屬會
11 議未依民法第1177條之規定選定遺產管理人，足徵其等對被
12 繼承人蔡松穎所留遺產之處置已漠不關心，如選任其等擔任
13 遺產管理人，難期其將來執行職務能克盡職守、公正客觀，
14 為期公正，實不宜選任彼等為遺產管理人；況擔任遺產管理
15 人，主要係彙整被繼承人之財產，踐行被繼承人債權、債務
16 之確認，並作適法合理之分配，且於有繼承人承認繼承時或
17 遺產分配後，尚有剩餘時，將遺產移交繼承人或國庫，此須
18 熟悉相關法律程序進行遺產處分；本院審酌具律師身分之
19 人，受有法律之專業訓練，嫻熟公示催告、強制執行等相關
20 法律程序，且對於遺產管理人依法應盡之管理職責，當較一
21 般未受法學訓練之人更為明瞭；從而，如將被繼承人蔡松穎
22 之遺產交由律師管理，應有利於處理後續之遺產問題，且律
23 師之行止均受有律師法之規範，其執行遺產管理人之職務更
24 能公正適法，應適於擔任遺產管理人職務，茲為使本件被繼
25 承人蔡松穎所留遺產之處置順利進行，經本院徵詢之結果，
26 選任顏嘉威律師擔任被繼承人蔡松穎之遺產管理人為適當，
27 並依法為承認繼承之公示催告。

28 四、依家事事件法第127條第4項，爰裁定如主文。

29 五、如對本裁定不服，應於裁定送達後10日之不變期間內，向本
30 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

