臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度司繼字第126號

聲 請 人 張錦玲

上列聲請人聲請選任被繼承人黃九教之遺產管理人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人訴請土地裁判分割，惟土地之共有人黃九教，地籍謄本登記日期為36年4月16日，原因為總登記。根據戶籍謄本所載，其於昭和19年(民國33年)8月24日死亡，其繼承人之有無不明，有聲請選任遺產管理人之必要等語，並提出土地登記第一類謄本、戶籍謄本及繼承系統表為證。

二、按繼承開始時，繼承人有無不明，而不能依民法第1177條由親屬會議選任遺產管理人或無親屬會議時，依民法第1178條第2項、家事事件法第136條之規定，固得由利害關係人聲請法院選任之，惟此限於繼承開始繼承人有無不明之情形，始有其適用，此觀民法第1177條、第1178條第2項規定自明。又所謂繼承開始時，繼承人之有無不明，係指有無配偶及民法第1138條各款血親不明，如確有繼承人生存，即不得謂繼承人有無不明（最高法院82年度台上字第1330號裁判要旨參照）。

三、查本件聲請人聲請選任被繼承人黃九教之遺產管理人，固有提出被繼承人之繼承系統表及戶籍謄本。惟依被繼承人之死亡日期及聲請人查報之資料，聲請人應適用日據時期之繼承習慣辦理，且所提繼承系統表所示，被繼承人死亡時尚有已知之繼承人存在。是以，被繼承人死亡時其遺產並非無人繼

01 承，揆諸上揭最高法院裁判要旨，本件聲請人聲請選任被繼
02 承人張經之遺產管理人，與法不符，應予駁回。

03 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項前段、第24
04 條第1項，爰裁定如主文。

05 五、如對本裁定不服，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告
06 狀，並應繳納抗告費新臺幣1,000元。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
08 家事法庭 司法事務官 魯美貝