臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度婚字第117號

原告 乙○○ (地址保密)

被告 甲○○

上列當事人間請求離婚等事件，本院於民國113年11月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、准原告與被告離婚。
- 二、兩造所生未成年子女吳00 (男、民國000年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號)、吳00 (女，民國000年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號) 權利義務之行使或負擔，酌定由被告任之。未成年子女吳00 (男、民國112年10月19日、身分證統一編號：Z000000000號) 權利義務之行使或負擔，酌定由原告任之。
- 三、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，經審認無民事訴訟法第386條各款所列情形，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：兩造於民國103年11月17日結婚，共同育有未成年長男吳00 (男、000年0月00日生，下稱長男)、長女吳00 (女，000年0月00日生，下稱長女)、次男吳00 (男、112年10月19日，下稱次男)。被告情緒控管不佳，對原告有家庭暴力行為，有毒品前科、累犯，兩造已經分房四年。被告多次答應原告要悔改卻未實現，造成原告身心疲憊。113年

01 間被告因案入監執行時，原告趁此機會帶著次男離家，避免
02 繼續受暴。被告亦知悉本案訴訟，兩造對於長男、長女由被
03 告任親權人，次男由原告任親權人有共識，因為長男、長女
04 多年來與被告父母共同生活，已習慣現有環境。兩造感情破
05 裂無法共同生活，依民法第1052條第2項規定訴請兩造離
06 婚，並請求酌定3名子女之親權。並聲明：如主文所示。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作何聲明或
08 陳述。

09 三、經本院調查：

10 (一)、離婚部分：

11 1、按民法第1052條第2項規定，有前項以外之重大事由，難以
12 維持婚姻者，得請求離婚。是否有難以維持婚姻之重大事
13 由，判斷標準為婚姻是否已生破綻而無回復之希望，此不可
14 由原告已喪失維持婚姻意欲之主觀面加以認定，而應依客觀
15 的標準，即難以維持婚姻之事實，是否已達於倘處於同一境
16 況，任何人均將喪失維持婚姻希望之程度以決之。又婚姻係
17 以經營夫妻共同永久生活為目的，其之本質則係建立在誠
18 摯、互信、互諒、互愛之基礎上，若夫妻無法共同生活，致
19 此誠摯基礎嚴重動搖甚或流失殆盡，即屬民法第1052條第2
20 項前段所稱之難以維持婚姻之重大事由。

21 2、原告主張之上開事實，業據提出戶籍謄本為證。且本院按被
22 告現住地、戶籍地址送達起訴狀及開庭通知（並曾電話聯繫
23 調解事宜），被告住處有家人為被告代收，可見被告並非不
24 知悉本案，但被告經合法通知，仍未到庭，對婚姻的維繫已
25 漠不關心。原告主張被告有家庭暴力行為乙節，則經本院依
26 職權調取110年度家護字第684號、111年家護字第559號案
27 卷。上開2案件雖一件撤回聲請、一件駁回聲請，然駁回之
28 原因為原告未到庭，經電話聯繫後表示要撤回（因遲遲未撤
29 回故駁回）。由卷內所附受傷照片、原告之警詢筆錄可知被
30 告確有家庭暴力行為。此外，被告有多次施用毒品之刑事前
31 科，則前案紀錄表可參。

01 3、原告藉由被告入監執行之機搬離共同住所，並提起本件離婚
02 訴訟，可見無繼續維繫婚姻的意願。兩造之婚姻由於被告施
03 用毒品、家庭暴力之行為，原告感到灰心意冷、無意維持，
04 彼此間所賴以維持之誠摯互信、相互扶持等基礎已蕩然無
05 存。兩造共同生活之婚姻目的既已不能達成，又無改善婚姻
06 關係之主觀意願，堪認兩造之婚姻確已生破綻達難以維持之
07 程度，要無繼續維持共同生活以獲得安全、幸福及滿足之可
08 能，核屬民法第1052條第2項所定難以維持婚姻之重大事
09 由。原告本於民法第1052條第2項，請求裁判離婚，為有理
10 由，應予准許，爰判決如主文第1項所示。

11 (二)、關於子女權利義務之行使及負擔部分：

12 1、按夫妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依
13 協議由一方或雙方共同任之。未為協議或協議不成者，法院
14 得依夫妻之一方、主管機關、社會福利機構或其他利害關係
15 人之請求或依職權酌定之；法院為前項裁判時，應依子女之
16 最佳利益，審酌一切情狀，尤應注意左列事項：(一)子女之年
17 齡、性別、人數及健康情形。(二)子女之意願及人格發展之需
18 要。(三)父母之年齡、職業、品行、健康情形、經濟能力及生
19 活狀況。(四)父母保護教養子女之意願及態度。(五)父母子女間
20 或未成年子女間與其他共同生活之人間之感情狀況。(六)父母
21 之一方是否有妨礙他方對未成年子女權利義務行使負擔之行
22 為。(七)各族群之傳統習俗、文化及價值觀，民法第1055條第
23 1項、第1055條之1各定有明文。查兩造所生之未成年長男、
24 長女、次男現年分別9、7、1歲，有卷附戶役政資訊網站查
25 詢結果可憑，本件兩造經判准離婚，對於未成年子女權利義
26 務之行使或負擔，未能達成協議，本院自應依原告之請求酌
27 定之。

28 2、經本院囑託財團法人雲林縣雲萱基金會，就兩造所生未成年
29 子女權利義務之行使負擔由何人任之為宜進行訪視調查，社
30 工於訪視原告後，該基金會以113年11月6日雲萱監字第1134
31 03號函檢附酌定親權案件調查訪視報告書略以：「(一)綜合評

01 估：1.親權能力評估：原告於酒店工作，有一定之經濟能
02 力。然依原告提供之收支及債務狀況，若獨力扶養3名子女
03 恐負荷過重，原告無家人可協助照顧未成年子女，缺乏家庭
04 支持系統，在親職執行狀況方面，原告未與未成年子女共同
05 生活，未成年子女1、2（即長男、長女）長期由被告父母照
06 顧，未成年子女3（即次男）則全天托育保母，故原告照顧
07 經驗及親職能力尚待觀察。2.親職時間評估：原告工作時間
08 為夜間，無固定休假日，無法配合未成年子女生活作息…3.
09 照護環境評估：原告目前住所為雇主提供之套房宿舍…未成
10 年子女3則交由保母全天托育，原告並無接回未成年子女同
11 住規畫。4.親權意願評估：…評估原告對未成年子女3之親
12 權意願明確。5.照顧規劃評估：原告稱未成年子女3年僅1
13 歲，依原告目前之工作時間無法照顧未成年子女3，故規畫
14 未成年子女3繼續由保母全天照顧，原告稱未成年子女3之保
15 母為有證照之合格托育人員。(二)親權之建議及理由：依原告
16 目前之經濟狀況扶養3名未成年子女恐負荷過重，原告之親
17 職時間及照護環境亦非穩定，又未與3名未成年子女共同生
18 活，親職表現尚有不足，原告亦無意行使未成年子女1、2之
19 親權，缺乏扶養未成年子女1、2意願，恐不適任照顧未成年
20 子女1、2，另原告具明確行使未成年子女3親權意願，目前
21 未成年子女3亦由原告獨力扶養，惟未成年子女3非本會訪視
22 對象，無法評估未成年子女3受照顧狀況，故建請法院參酌
23 被告及未成年子女訪視報告及本案相關事證後自為裁定」等
24 情。

25 3、經本院囑託財團法人嘉義市私立保康社會福利慈善事業基金
26 會，就兩造所生未成年子女權利義務之行使負擔由何人任之
27 為宜進行訪視調查，社工於訪視被告、長女及長男後，該基
28 金會以113年11月11日保康社福字第11311034號函檢附酌定
29 親權案件調查訪視報告書略以：「第三部分：綜合評估及具
30 體建議：(一)綜合評估：1.親權能力評估：據相對人（即被
31 告）訪談內容可獲知，兩造婚後各自分工，相對人主要承擔

01 家庭經濟，未成年子女主要是由相對人母親聲請人（即原
02 告）照顧；今年5、6月因相對人在監執行、聲請人自行攜未
03 成年子女3離家，由相對人雙親接手全權承擔未成年子女1、
04 2之照顧責任，相對人結束執行後亦維持如此照顧模式，且
05 未與兩名未成年子女同住生活，相對人稱會利用工作之餘時
06 間與子女相處，不過實際親職時間應是零散、有限；評估相
07 對人獨自照顧未成年子女之時間較為缺乏，需高度仰賴週邊
08 照顧支援人力以維持兩名未成年子女受照顧情形穩定。2. 親
09 職時間評估：據相對人所述可知其工作時間自早上九點至晚
10 間十點，週末也常有工作安排，且相對人也自述目前自身精
11 力、時間主要投注於工作，故將未成年子女1、2之照顧責任
12 交託予雙親。…3. 照護環境評估：未成年子女現與相對人雙
13 親同住並由相對人雙親主要照顧，相對人則另居他處…；實
14 際觀察，未成年子女能自行於住家內、外空間四處走動，對
15 於住家環境熟悉且自在。故就相對人如此照顧環境之安排，
16 無明顯不適切之處。5. 親權意願評估：相對人認為現階段三
17 名未成年子女已分別由兩造各自養育，故若兩造離婚，也希
18 望維持目前之照顧分工進行親權分配。…6. 教育規劃評估：
19 相對人表示未成年子女1、2國小學校之選讀是聲請人主要安
20 排，當時考量學區學校學生人數少、規模小，故遷移戶籍以
21 就讀目前之國小學校，而未成年子1、2現階段使用之安親班
22 資源則為雙親所安排。(二)親權之建議：就相對人一方所述，
23 聲請人自行於今年5月攜未成年子女3離家，故形成未成年子
24 女1、2由己方照顧，未成年子女3由聲請人扶養之安排；惟
25 因聲請人非居住於本會訪視轄區，未能獲知聲請人照顧經
26 驗、對於親權歸屬等相關說詞與看法，而無法綜融評估及建
27 議，建請法官參酌對造訪視報告、兩造當事人開庭陳述之意
28 見，並考量未成年子女最佳利益後為裁定」等情。

29 4、本院考量原告到庭表達之意願，上開訪視結果亦顯示兩造無
30 意願及能力同時照顧3名子女，長男、長女近來均由被告家
31 人負責照顧狀況無虞，次男則年僅1歲，由被告委託保母照

01 顧等情。是以，本院斟酌長男、長女、次男之年齡、意願、
02 現生活情形及其穩定性，及與兩造之互動關係，暨綜合前述
03 訪視調查報告等情狀，認兩造所生長男、長女權利義務之行使或負擔，酌定由被告單獨任之；次男權利義務之行使或負擔，酌定由原告單獨任之，較符合未成年子女之最佳利益，爰判決如主文第2項所示。

07 5、另考量被告未到庭或具狀陳述意見，無從評估會面交往方式如何進行為宜，且原告表示會面交往將可自行約定。日後被告若有意與次男、原告若有意與長男、長女會面，兩造可以自行協議，或向子女居住地法院提出酌定會面交往方式之聲請。故認本件尚無依職權酌定會面交往之必要，附此說明。

12 四、綜上所述，原告依民法第1052條第2項規定請求判准與被告離婚，合併請求酌定兩造所生未成年長男、長女權利義務之行使或負擔由被告任之，次男權利義務之行使或負擔，酌定由原告單獨任之，均為有理由，爰判決如主文第1至2項所示。

17 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條、民事訴訟法第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

20 家事法庭 法官 洪嘉蘭

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

25 書記官 曹瓊文