臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度家繼訴字第13號

原告 蕭00

蕭00

蕭00

蕭00

上 二 人

訴訟代理人 蕭00

被 告 陳00

陳00

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國114年2月20日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、兩造就被繼承人陳00所遺如附表一所示之遺產，應予分割如
附表一分割方法欄所示。
- 二、訴訟費用由兩造依附表二所示之應繼分比例負擔。

事實及理由

一、原告主張：

- (一)、被繼承人陳00於民國112年2月2日死亡，遺有如附表一所示
之財產及遭被告陳00提領之存款766,200元。原告蕭00、蕭0
0、蕭00為被繼承人之孫子女（即被繼承人長女陳姝
樺之子女），為代位繼承人，應繼分各12分之1；被告陳0
0、陳00為被繼承人之子女，為繼承人，應繼分各3分之1，

01 兩造應繼分如附表二所示。

02 (二)、被繼承人死亡前一年多入住嘉義安心醫院，當時有插管，意
03 識不清，無法處理事務，名下各金融機構之存摺、印鑑章、
04 提款卡等物品由被告陳00保管。而被告陳00未經全體繼承人
05 同意，在被繼承人死亡後於112年2月6日分別提領被繼承人
06 名下華南商業銀行（下稱華南銀行）新臺幣（下同）438,00
07 0元、15,000元（共453,000元）、合作金庫銀行（下稱合
08 庫）126,000元，臺灣銀行（下稱台銀）120,000元、59,000
09 元（共179,000元），又於同年9月9日提領第三信用合作社2,
10 200元，另於同年18日提領中華郵政股份有限公司（下稱
11 郵局）6,000元，合計共766,200元（起訴狀誤載為764,000
12 元）。

13 (三)、被告陳00提供之帳目中：1. 健保費部分是從88年到112年，
14 長達24年期間，被繼承人是否前已支付給被告陳00，不得而
15 知，若有想要補償，也應該在生前就給付。退步言之，此筆
16 項目亦已罹於時效，不應列入扣除。2. 被繼承人中華電信平
17 板費用部分：被繼承人中風後就無法自行使用，均由被告陳
18 00占有、使用，此部分反而是被告陳00應歸還共計10,378元
19 予全體繼承人；3. 喪葬費用同意扣除之金額為280,061元；
20 4. 安心醫院醫療費用同意扣除426,036元；5. 被告陳00替被
21 繼承人辦理拋棄繼承之花費共2,007元，同意扣除；6. 其餘
22 關於辦理不動產公同共有繼承之160元書狀費用、郵局代繳
23 圓福街電話費及水電費共1,947元、搭乘計程車及客運之費
24 用、影印費、被告陳00之勞務費93,600元等，均不應列入扣
25 除。此外，原告於被繼承人中風後，曾匯款3萬元至被告陳0
26 0郵局帳戶作為被繼承人初期看護費用，另喪葬費用也支付
27 9,410元，均應列入扣除。

28 (四)、被告陳00於喪禮後避不見面，112年4月時臨時通知要到國稅
29 局報稅，原告亦配合辦理，被告陳00表示要同年7月下旬才
30 能再度南下嘉義，原告也表示能夠配合，卻未獲回應，事後
31 才收到嘉義市地政事務所來函表示被告陳00已於同年7月20

01 日辦理登記完畢。被告陳00雖數次邀約繼承人查看明細，卻
02 遲遲不將各項費用明細上傳群組，原告疑心方調閱被繼承人
03 銀行明細，才發現被告陳00擅自提領巨額遺產。自被告女兒
04 陳俐璇在被繼承人110年底中風後與原告等人之對話紀錄，
05 亦可見被繼承人並無委託被告陳00處理股票，反而擔心遭盜
06 用股票。

07 (五)、被繼承人之遺產並無不能分割之情形，亦無不分割之約定，
08 惟兩造對遺產分割無法達成協議，爰依民法第1164條規定，
09 請求被繼承人金融遺產按應繼分比例分配予兩造。附表一編
10 號1、2房地應採變價分割，變價後之價金亦按應繼分比例分
11 配予各繼承人，才能讓房屋發揮經濟效用，因為兩造共有房
12 屋也無法共同使用。被告陳00擅自領款部分，請求自其應分
13 配之金額中扣除。

14 二、被告則以：

15 (一)、被告陳00：

16 1、被繼承人110年11月15日中風，住加護病房5天轉普通病房，
17 當時無人願意輪班照顧，只建議雇用看護，陳00不放心因此
18 親自照顧被繼承人半個月。當時被繼承人意識清楚，只是口
19 齒不清，之後被繼承人出院入住照護機構，因其他姊妹均不
20 負責，陳00與被繼承人討論後決定由被繼承人帳戶內款項支
21 付其所有費用暨往生後之喪葬費用，剩餘款項再由繼承人均
22 分。被繼承人有告知提款密碼，因此陳00於111年先從華南
23 銀行提領30萬元轉入被繼承人郵局帳戶預支扣繳的水電費
24 等、機構醫療費用及被繼承人答應給付之健保費等。被繼承
25 人112年2月2日往生後，陳00於同年月6日再提領766,200
26 元，同年月8日頭七法會休息時，陳00也有向大家說明被繼
27 承人之喪葬費及相關事務費用仍繼續以被繼承人帳戶內款項
28 處理，當場大家都無異議，足見陳00並非擅自提領被繼承人
29 遺產。

30 2、原告就此事對陳00提起偽造文書、侵占等刑事訴訟，經多次
31 不起訴處分、再議、發回續查等程序，惟最終台灣高等檢察

01 署駁回原告之再議，此筆款項由於目前不動產尚持續扣繳水
02 電費，因此剩餘約96,067元。陳00就所有花費均有提出帳
03 冊、明細可資查詢，其中預留被繼承人往後每年法會、祭
04 品、金銀紙錢等相關費用，是為了避免有繼承人僅享受權利
05 卻不負擔義務之情形出現。

06 3、被繼承人生前曾表示有給原告母親100萬元、被告陳0060萬
07 元，不動產要歸給陳00取得，然當時陳00因工作繁忙，未積
08 極處理，之後被繼承人中風，才導致不動產如今成為遺產。
09 陳00沒有在被繼承人中風時就過戶不動產，更顯見陳00對遺
10 產並無私心。被繼承人中風時，被告陳00將被繼承人身分
11 證、印鑑、現金、五倍券等物品拿走，直到被繼承人要出院
12 須結清款項時，陳00告知陳00，陳00於110年12月12日將被
13 繼承人身分證、印鑑交給陳00，並表示陳00為長子，以後被
14 繼承人之事宜均交給陳00處理。陳00始終都主張均分，與原
15 告主張無異，只是希望不動產不要弄到被拍賣而是自行變
16 賣。陳00多次邀請原告協調，均未獲回應。原告如此處處斤
17 斤計較，因此陳00認為被繼承人死亡後，其處理相關事務52
18 日，應評價為勞力付出，以每日1,800元計，共93,600元，
19 應列入扣除。而原告所支付之喪葬費用是其個人自願額外付
20 出，並非必要費用。

21 (二)、陳00部分：

22 1、被繼承人在嘉義基督教醫院時，意識清楚，還交代子女事情
23 該如何處理，因此提款密碼應該是被繼承人告訴陳00的。至
24 於平板，當時是陳00硬要拿走，當下陳00並不清楚原因，但
25 事後才察覺可能是被繼承人交代陳00操作股票，陳00也認為
26 被繼承人確實有交代陳00之可能，因為平時陳00及被繼承人
27 都會聊股票，因此事後陳00將存摺、印章、證件、平板均還
28 給陳00。陳00認為作為女兒，支付一個月之照顧費用及被繼
29 承人死亡後支付花圈費用都屬合理之事，因此原告主張扣除
30 照顧費用3萬元及喪葬費用9,410元，陳00認為不應扣除，陳
31 00付出的費用也都是自願的，不用扣除。被告陳00處理被繼

01 承人後事及歸還圓福街宿舍所付出的勞務，陳00同意其扣除
02 93,600元。

03 2、因為被繼承人生前曾交代不要法拍遺產中之房地，因此陳00
04 希望能保持分別共有，設置管理人及一共同帳戶，每月補貼
05 管理人津貼，該不動產之花費實報實銷，日後若出租或出
06 售，再將所得均分成三等份，或者由陳00出售後價金分成3
07 等份；現金遺產部分均分成三等份；股票部分，華碩、邦特
08 採抽籤，其餘股票均額分配。

09 三、兩造不爭執之事實：

10 (一)、兩造之被繼承人於112年2月2日死亡，被告陳00、陳00為被
11 繼承人之子女，應繼分各3分之1；原告蕭00、蕭00、蕭00、
12 蕭00為被繼承人之孫子女（即被繼承人長女陳姝樺之子
13 女），為代位繼承人，應繼分各12分之1。

14 (二)、被繼承人過世時遺有如附表一編所示財產，無消極財產。

15 (三)、被告陳00於被繼承人死亡後之112年2月6日分別提領被繼承
16 人名下華南銀行438,000元、15,000元、合庫126,000元，台
17 銀120,000元、59,000元，又於同年9月9日提領第三信用合作
18 社2,200元，同年18日提領郵局6,000元。以上合計共766,
19 200元。

20 四、本院之判斷：

21 (一)、按遺產繼承人，除配偶外，依直系血親卑親屬、父母、兄弟
22 姊妹及祖父母順序定之；又前條所定第一順序之繼承人，以
23 親等近者為先；民法第1138條所定第一順序之繼承人，有於
24 繼承開始前死亡或喪失繼承權者，由其直系血親卑親屬代位
25 繼承其應繼分；同一順序之繼承人有數人時，按人數平均繼
26 承。但法律另有規定者，不在此限；配偶有相互繼承遺產之
27 權，其與民法第1138條所定第一順序之繼承人同為繼承時，
28 其應繼分與他繼承人平均，民法第1138條、第1139條、第11
29 40條、第1141條、第1144條第1款分別定有明文。其次，按
30 繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為
31 共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定或

01 契約另有訂定者，不在此限，此為民法第1151條、第1164條
02 所明定。又共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割
03 之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共
04 有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之
05 分配：(一)以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分
06 配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。(二)原物分配顯
07 有困難時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原
08 物之一部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各
09 共有人。以原物為分配時，如共有人中有未受分配，或不能
10 按其應有部分受分配者，得以金錢補償之。以原物為分配
11 時，因共有人之利益或其他必要情形，得就共有物之一部分
12 仍維持共有，民法第824條第1項至4項分別定有明文。再
13 者，共同共有物分割之方法，除法律另有規定外，應準用關
14 於共有物分割之規定，民法第830條第2項亦定有明文。又共
15 有人就共有物之分割之方法不能協議決定，法院得因任一共
16 有人之請求，依民法第824條命為適當之分配，不受共有人
17 主張之拘束。是遺產之分割方法，法院有自由裁量之權，不
18 受共有人主張之拘束，然法院選擇遺產分割之方法，應具體
19 斟酌公平原則、各繼承人之利害關係、遺產之性質及價格、
20 利用價值、經濟效用、經濟原則及使用現狀、各繼承人之意
21 願等相關因素，以為妥適之判決。

22 (二)、被告陳00抗辯原告陳姝樺母親受贈100萬元、被告陳00受贈6
23 0萬元，應於分割遺產時計入云云，為無理由，說明如下：

24 1、按民法第1173條第1項規定：「繼承人中有在繼承開始前因
25 結婚、分居或營業，已從被繼承人受有財產之贈與者，應將
26 該贈與價額加入繼承開始時被繼承人所有之財產中，為應繼
27 遺產。但被繼承人於贈與時有反對之意思表示者，不在此
28 限」。依此規定，被繼承人在繼承開始前，因繼承人之結
29 婚、分居或營業，而為財產之贈與，通常無使受贈人特受利
30 益之意思，不過因遇此等事由，就其日後終應繼承之財產預
31 行撥給而已，故除被繼承人於贈與時有反對之意思表示外，

01 應將該贈與價額加入繼承開始時，被繼承人所有之財產中，
02 為應繼財產，若因其他事由，贈與財產於繼承人，則應認其
03 有使受贈人特受利益之意思，不能與因結婚、分居或營業而
04 為贈與者相提並論，民法第1173條第1項列舉贈與之事由，
05 係限定其適用之範圍，並非例示之規定，於因其他事由所為
06 之贈與，自不能適用。

07 2、陳00主張原告母親陳姝樺受贈100萬元部分為原告所否認，
08 且無證據證明確有此事；陳00主張被告陳00受贈60萬元部
09 分，被告陳00稱是父親過逝後母親給予之款項，顯與上開因
10 結婚、分居或營業而受贈之情形不同。陳00關於陳姝樺、陳
11 00受特種贈與之主張，無法信為真實，並無加入繼承開始時
12 被繼承人所有之財產中之理。

13 (三)、被告陳00於被繼承人死亡後提領之766,200元，其中仍有37
14 9,320元應列入遺產分割，說明及計算如下：

15 1、被告陳00抗辯被繼承人110年11月15日中風後在嘉義基督教
16 醫院住院，之後於110年11月29日入住安心醫院自費病房，
17 至112年2月2日過逝。被繼承人中風後有一段時間意識還清
18 醒，有將存摺、平板等物品交被告陳00保管，請被告陳00協
19 助處理醫療費用等情；原告雖抗辯被繼承人意識不清，無法
20 交代任何事情云云。然此部分業經安心醫院以113年5月3日
21 函覆：「一、陳00君因腦中風致左側肢體乏力（半癱）曾於
22 嘉義基督教醫院住院治療；出院後隨即入住本院自費病房療
23 養（110年11月29日）。當時昏迷指數E2V4M3；語言部分可
24 簡單回應。但生活無法自理需24小時專人照護。於112年02
25 月02日凌晨01:35死亡。二、該員於110年11月29日至111年1
26 1月11日左右仍可作簡單回應；故提供111年1月3日及1日；
27 兩次住院之護理紀錄影本供參」等語（見卷一第265至306
28 頁）；被告陳00亦表示被繼承人確實有交代被告陳00處理事
29 情，並非完全昏迷等語。原告等人由於母親陳姝樺在被繼承
30 人中風後不久之110年12月1日過逝，又礙於當時為新冠疫情
31 嚴峻期間，因此未能親自探訪被繼承人，自應以醫院回函所

01 載，認被繼承人仍有相當判斷能力，並交代被告陳00處理事
02 情為真。是以，被告陳00自被繼承人華南銀行帳戶轉出30萬
03 元至被繼承人郵局帳戶、及後續提領款項等情，應係獲得被
04 繼承人授權而為之。

05 2、考量被告陳00提出之計算書（見家調字卷第167至173頁）之
06 計算方式，是將被繼承人郵局帳戶內款項支出一併計入被繼
07 承人中風及過逝後之支出。是以在計算被告陳00為被繼承人
08 支付之費用時，以上開766,200元加計被繼承人華南銀行帳
09 戶轉至郵局帳戶之30萬元，及郵局帳戶原有款項52,393元
10 後，共1,118,593元為總數計算。被繼承人郵局帳戶內扣繳
11 之金額，已計入上開總數中，故不生重複計算之問題。

12 3、被告陳00主張其為被繼承人繳納88年12月20日起至112年1月
13 31日止之健保費共計178,747元應予扣除部分，為無理由，
14 說明如下：

15 (1)、被告陳00之上開主張雖提出健保費繳納證明為證（見77至93
16 頁），然由全民健康保險法第18條規定：「第一類至第三類
17 被保險人及其眷屬之保險費，依被保險人之投保金額及保險
18 費率計算之；保險費率，以百分之六為上限。前項眷屬之保
19 險費，由被保險人繳納；超過三口者，以三口計」等情，對
20 照被告陳00提出之資料可見其投保眷屬為5人，含本人共計6
21 人，是以即便被繼承人與被告陳00一併投保，也不需再額外
22 繳納保費。

23 (2)、再者，被告陳00身為子女為父母繳納健保費之情況所在多
24 有，可能為扶養方式或表達孝心的一種，如何認為是被繼承
25 人對陳00負有債務。何況被繼承人與被告陳00列於同一戶投
26 保，根本無須額外健保費支出已如上述。

27 (3)、被告陳00主張之上開健保費用，並非在被繼承人生存時提領
28 返還；而是在原告質疑被告陳00侵佔被繼承人存款後，被告
29 陳00乃主張健保費為其為被繼承人所付出者，應予扣除。然
30 被告陳00所請求者，為自88年起算長達20幾年的健保費，並
31 無證據顯示被繼承人先前（中風前）未曾以其他方式返還此

01 健保費用，或被繼承人有表示要返還上開費用。由此可見，
02 被告陳00是為拼湊減少其應返還之金額，才列出上開健保
03 費。

04 (4)、從被告陳00提出之證據，無從證明被繼承人對被告陳00負有
05 返還代墊健保費之義務。被繼承人之子女在其生前，或多或
06 少以自己的方式照顧被繼承人或表達孝心，被告陳00代為支
07 付健保費，女兒們則可能給予紅包或購買保健品、衣物等
08 等，無法逐一論計每人為母親的付出。豈有在被繼承人過逝
09 後錙銖必較，認為當初繳納之健保費要自遺產中扣還之理？
10 是以被告陳00此部分主張，自屬無據。

11 4、延平街房屋及圓福街宿舍之水、電、電信、稅金等雜支部
12 分：依被告陳00提出之資料可見，延平街房屋支出費用共1
13 1,954元【計算式：水費（117+71+71+71+71+71+71+
14 71+71）+電費（326+110+166+251+130+130+130+1
15 30+130）+稅金（3,240+4,427+2,099）=11,954】；圓
16 福街房屋費用共2,227元【計算式：水費（138+47+47+36
17 +47+36）+電費（65+227+235+74+58+156）+電話
18 費（80+116+222+80+83+80+80+80+80+80+80）=
19 2,227】；其餘費用共2,762元【計算式：拋棄繼承（14+80
20 +1093）+郵局掛號費80+延平街戶籍謄本15+公同繼承1,
21 480=2,762】，合計共16,943元（11,954+2,227+2,762）。

22 5、中華電信平板費用部分：被告陳00主張此為被繼承人與中華
23 電信公司簽約後取得平板，並用於操作股票帳戶等情；原告
24 則主張自被繼承人中風後平板為被告陳00占有，故基於使用
25 者付費原則，此部分費用不能扣除云云。然查，對照被繼承
26 人郵局帳戶明細可知（見家調字卷第75至77頁），此部分費
27 用為每月自帳戶內扣繳499元（其中有一個月為535元）者，
28 足認是被繼承人與中華電信簽約後應負之契約義務（即取得
29 綁約之平板），則無論被告陳00是否持有或保管平板，都無
30 礙於被繼承人依契約必須負擔之義務。又依帳戶明細顯示，
31 最後一期扣繳為112年2月3日499元，以上合計6,523元（499

01 *12+535)。其餘被繼承人過逝後之費用，未見被告陳00提
02 出證據證明確有支出，自難信為真實。

03 6、被繼承人中風後醫療照護費用部分：經核算被告陳00提出之
04 單據，被繼承人中風後共支出費用共427,036元【計算式：
05 嘉基住院看護20,000+濕巾76+長照費用1,571（110年11月
06 部分，僅2日）+（安心醫院110年12月至112年2月2日費用3
07 0,330+34,852+30,030+30,030+30,030+32,070+30,03
08 0+30,030+30,030+31,710+30,030+34,487+30,030+
09 1,000）+安心醫院死亡證明700=427,036元。見卷一第117
10 至119頁】；與原告表示不爭執之金額為426,036元，兩者差
11 距甚小。本院認此部分應扣除之金額以427,036元計算為合
12 理。

13 7、被繼承人之喪葬費用部分：按關於遺產管理、分割及執行遺
14 囑之費用，由遺產中支付之，但因繼承人之過失而支付者，
15 不在此限，民法第1150條定有明文。又被繼承人之喪葬費
16 用，是否為繼承費用，民法雖未有明文，然此既為辦理被繼
17 承人之後事必要且不可缺之費用，參酌遺產及贈與稅法第17
18 條第1項第10款亦規定被繼承人之喪葬費用由遺產總額中扣
19 除，自應依民法第1150條規定，由遺產負擔；另有鑑於為死
20 者支付喪葬費用，係葬禮民俗之一環節，屬尊敬死者必要之
21 舉，應解釋為繼承費用，得自遺產中先行扣除返還代墊者。
22 經核算被告陳00提出之單據後，共計288,771元【計算式：
23 4,000（大體車等）+慈雲寶塔（塔位）110,000+計程車66
24 0+手尾錢500+封釘1,200+禮儀公司120,520+禪寺祖先永
25 久牌位40,000+除戶謄本210+百日3,181+對年（800+3,5
26 00+1,200+2,000+1,000）=288,771，見卷一第105至11
27 5、121頁】，可自上開被告陳00提領之金額中扣除，其餘部
28 分並無證據可證明確有支出。

29 8、此外，被告陳00主張匯入被繼承人帳戶5,000元、台北嘉義
30 車資800元、車資140元、135元、勞務費用93,600元（以每
31 天1,800元計52天）部分。均非被繼承人對被告陳00之債

01 務，被告陳00有何主張扣除之理？原告主張其等於被繼承人
02 過逝前給予30,000元，支付喪葬費9,410元、陳00支付喪葬
03 費12,910元部分，均為其等孝心之表現，與上開必要支出之
04 喪葬費有別，均不得主張自遺產中再取回。

05 9、綜上，被告陳00提領之總金額為1,118,593元，扣除上開支
06 出合計739,273元（11,954+2,227+2,762+6,523+427,036+28
07 8,771）後，尚餘379,320元，應列入遺產中分配。

08 (四)、關於遺產之分割方法：

09 1、附表一編號1、2（延平街房地部分）：

10 (1)、兩造對於房地分割方式有不同意見，被告等表示不同意房屋
11 遭到拍賣云云，然亦非明確表達要維持分別共有。查上開房
12 地為位於嘉義市鬧區之老舊透天厝（66年建築完成），每一
13 樓層面積僅28平方公尺左右（約8.5坪），土地面積為38平
14 方公尺，有土地及建物登記謄本在卷可查（見家調字卷第12
15 7至130頁）。兩造關係不睦，實際上無法協議共同管理上開
16 房屋，若放任房屋空置未能順利出租收益，則每年均需繳納
17 各種稅費，也無法發揮房屋之經濟效益，只能放任房屋逐年
18 老舊至不堪使用。且因房屋之面積狹小，也不可能為原物分
19 割。

20 (2)、上開房地非由兩造居住使用中（空屋狀態），被告陳00雖表
21 明願意取得房地所有權，但其並無能力按鑑定價格提供相當
22 之補償。上開房屋位於市區鄰近文化路夜市，價值難以依公
23 告現值或公告現值加4成計算。

24 (3)、進行變價將所有權歸屬一人取得，有助於日後房地之利用，
25 使房地發揮較大之經濟效益。且如採變價分割，兩造得評估
26 自身之資力等各項情事，決定是否參與競標或行使優先承買
27 之權利，且經良性公平競價結果，無法取得系爭不動產原物
28 分配之共有人所能分配之金錢將可能增加，對於共有人而言
29 亦較有利。是以本院認為變價後分配價金為公平合理之方
30 案。

31 2、附表編號3台灣銀行存款與被告陳00應返還之379,320元部

01 分：編號3存款被繼承人所遺存款中金額較大者，與被告陳0
02 0應返還之379,320元合併計算後，乘以兩造應繼分比例即為
03 兩造各應分得之金額。又陳00已先分得379,320元，是以編
04 號3存款扣除被告陳00及原告等應受分配之金額後，始為被
05 告陳00應分得之金額，詳如附表一編號3之分割方法欄所
06 載。

07 3、其餘存款及投資均由兩造按附表二應繼分比例分配取得。編
08 號20至27股票部分，被告陳00雖建議抽籤分配，但兩造未能
09 達成抽籤分配之共識，且抽籤結果，分得價值可能極不平
10 均，上開股票在被繼承人過逝後多有漲跌，本院函詢時113
11 年3月6日之價格已高於被繼承人過逝時之價格許多（見卷一
12 第57頁），然股價變動不定，如今價格無法確知。除非兩造
13 達成協議，否則不應期待所謂「正確」的出售時機，應於本
14 案確定後儘速予變賣後分配款項之方式分割為當。

15 五、綜上所述，被告陳00於被繼承人死亡後提領之766,200元，
16 其中379,320元應列入遺產分割。附表一編號3、5、8、15、
17 19之存款於被繼承人死亡後遭被告陳00提領，是以餘額與遺
18 產稅免稅證明之金額不同，以本院函查之金額為準。附表一
19 之遺產加上上開379,320元，原告請求分割，為有理由，判
20 決如主文第1項所示。

21 六、按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗
22 訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝
23 訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。
24 本件分割共同共有遺產之訴，係固有必要共同訴訟，原告、
25 被告之間本可互換地位，本件原告起訴雖於法有據，但被告
26 之應訴實因訴訟性質所不得不然，是以本件之訴訟費用應由
27 兩造依如附表二所示應繼分之比例分擔，較為公允，爰諭知
28 如主文第2項所示。

29 七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第80
30 條之1。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

家事法庭 法官 洪嘉蘭

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀。

中華民國 114 年 3 月 6 日

書記官 曹瓊文

附表一：被繼承人陳00之遺產

編號	種類	名稱	應有部分/金額 (新臺幣/元)	分割方法	備註
1	土地	嘉義市○區○○段 00段000地號	全部	左列房地變價後所得價金扣除稅費，由兩造按附表二比例分得。	
2	房屋	同上段560建號 (門牌號碼：嘉義市○區○○街000號)	全部		
3	存款	臺灣銀行嘉義分行 (台幣)活存帳戶	2,041,034元	1. (2,041,034+397,320) *1/3=806,785,元以下四捨五入。 2. 被告陳00取得806,785元，原告蕭00、蕭00、蕭00、蕭00各取得201,696元。(元以下四捨五入) 3. 被告陳00取達427,465元(2,041,034-806,785-201,696*4)元。 4. 如有餘額，由兩造按附表二比例分得。	1. 被繼承人過逝後遭陳00提領12萬、59,000元 2. 其中有2筆100萬元定存到期後存入活存。 3. <u>左列存款與陳00應返還之款項397,320合併分割。</u>
4	存款	臺灣銀行嘉義分行 外幣綜合存款帳戶	9,901.25美元 12,276.58澳幣 101,680.55人民幣	上開外幣兌換為新台幣後，由兩造按附表二比例分得。	見卷一第213頁，函詢時估算約台幣1,032,841元
5	存款	合作金庫商業銀行 嘉義分行(台幣)	539元	左列存款及其孳息，由兩造按附表二比例分得。	被繼承人過逝後遭陳00提領126,000元
6	存款	合作金庫商業銀行 嘉義分行(美元)	0.63(美元)		
7	存款	第一銀行嘉義分行 (06021)	11元	同上	
8	存款	華南商業銀行嘉義 分行(62551)	93元	同上	1. 被繼承人過逝後遭陳00提領438,000、15,000元，見卷一第235頁 2. 左列為112年6月21日之餘額

(續上頁)

01

9	存款	彰化商業銀行嘉義分行(75510)	2,548元	同上	
10	存款	國泰世華商業銀行嘉義分行(96706)	46元	同上	
11	存款	國泰世華商業銀行嘉義分行(53NZD)	159元		
12	存款	花旗商業銀行嘉義分行(72399)	117元	同上	
13	存款	京城商業銀行嘉義分行(37169)	13元	同上	
14	存款	板信商業銀行嘉義分行(54915)	3元	同上	
15	存款	嘉義中山路郵局(85103)	3,983元	同上	1. 被繼承人過逝後遭陳00提領6,000元 2. 左列為112年12月21日之金額，陸續有股息匯入。 3. 見卷一第261頁
16	存款	中國信託商業銀行嘉義分行(67887)	38元	同上	
17	存款	中國信託商業銀行嘉義分行(04406)	1,655元		
18	存款	中國信託商業銀行嘉義分行(16943)	109元		
19	存款	嘉義市第三信用合作社(84750)	133元	同上	1. 被繼承人過逝後遭陳00提領2,000元 2. 左列為112年4月之金額，有股息匯入。
20	投資	台塑389股	34,621元	股票全部出售後，由兩造按附表二比例分得。	1. 被繼承人於華南永昌證券嘉義分公司之股票 2. <u>左列價格為遺產稅免稅證明書上顯示之金額，實際以交易日價格為準。</u>
21	投資	華碩1,000股	278,500元		
22	投資	矽統1,320股	24,354元		
23	投資	國碩5,000股	99,000元		
24	投資	聚合5,000股	213,500元		
25	投資	邦特3,000股	333,000元		
26	投資	宇瞻7,000股	312,550元		
27	投資	佳能5,000股	106,000元		
28	投資	嘉義市第三信用合作社	2,000元	由兩造按附表二應繼分比例分得	

02 附表二：兩造之應繼分暨訴訟費用負擔比例

編號	姓名	應繼分比例暨訴訟費用負擔比例
1	蕭00	1/12
2	蕭00	1/12
3	蕭00	1/12
4	蕭00	1/12
5	陳00	1/3
6	陳00	1/3