臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度家親聲抗字第19號

抗 告 人

即被抗告人 黃文旆

被抗告人即

抗 告 人 黃宗智

相 對 人 黃雅容

黃雅娟

黃美華

上列當事人間請求給付扶養費事件，抗告人對於民國113年7月8日本院113年度家親聲字第60號民事裁定提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

- 一、抗告人甲○○、乙○○之抗告均駁回。
- 二、抗告程序費用由抗告人甲○○、乙○○負擔。

理 由

一、本件經本院審酌全案卷證，認原審裁定之結果，經核於法尚無不合，應予維持，並引用原審裁定記載之事實及理由。

二、抗告人甲○○之抗告意旨略以：

- (一)抗告人甲○○雖有6年在台中生活，但是去學習製造頂高機之技術，且並非全然未扶養相對人，抗告人甲○○在年節時也會回嘉義探視父母及妻兒，並提供生活費用，抗告人甲○○在自己技術成熟後才回嘉義開工廠，並經營工廠多年才因週轉不靈結束營業，抗告人甲○○並無原審認定對相對人未

01 盡扶養義務之情事；原審裁定以最低生活費14,230元再減去
02 60%而計算相對人應扶養抗告人甲○○之費用，抗告人甲○
03 ○無法維生，且抗告人甲○○有慢性病、眼疾，每月最少應
04 有18,750元才足以維持生活。

05 (二)並聲明：原裁定不利於抗告人甲○○部分廢棄；前開廢棄部
06 分，相對人戊○○、丁○○、丙○○應各自民國113年3月1
07 日起至抗告人甲○○死亡止，按月於每月10日前給付抗告人
08 甲○○新臺幣（下同）3,739元；相對人乙○○應自113年3
09 月1日起至抗告人甲○○死亡止，按月於每月10日前給付抗
10 告人甲○○1,842元。

11 三、抗告人乙○○之抗告意旨略以：

12 (一)抗告人乙○○與前妻協議離婚時約定由抗告人單獨行使負擔
13 未成年子女戊○○、辛○○之權利義務，戊○○有注意力不
14 足過動症及輕度智能障礙，又抗告人於離婚協議書中約定單
15 獨負擔2名未成年子女之扶養費，尚須額外支出費用供黃仕
16 丞就診追蹤治療，再者，抗告人乙○○與母親同住，需負擔
17 母親之扶養費，又抗告人乙○○近年均未有所得收入，經營
18 餐車收入不穩定，扶養2名未成年子女已經捉襟見肘，且抗
19 告人乙○○名下不動產為現與未成年子女居住之房地，無變
20 賣可能，原審認抗告人乙○○應負擔1/2之扶養義務，實屬
21 過高。

22 (二)並聲明：原裁定廢棄；廢棄部分，駁回被抗告人甲○○之聲
23 請。

24 四、相對人戊○○、丁○○、丙○○則以：同意原審裁定之金額
25 等語。

26 五、抗告人甲○○主張其並非全然未扶養相對人等，在年節時也
27 會回嘉義探視父母及妻兒，並提供生活費，並無原審認定對
28 相對人等未盡扶養義務之情事云云，為被抗告人及相對人所
29 否認。惟查，抗告人甲○○對家庭顯有未盡責之情形，業經
30 原審參酌兩造之陳述、台灣兒童暨家庭扶助基金會嘉義分事
31 務所扶助證明、證人張○○及黃○○之證詞，認抗告人甲○

01 ○於與張○○生育相對人丙○○不久後就外遇，當時家中不
02 僅有5名未成年子女，甚至有重殘、年幼的長子要照顧，抗
03 告人甲○○外遇後經常不回家，最後甚至與外遇女子一同搬
04 到台中居住6年時間，棄相對人等於不顧，相對人等只能仰
05 賴母親及祖父母照顧、養育，抗告人甲○○雖於87年間搬回
06 嘉義，再次與張○○一同生活，但當時長女戊○○早已高中
07 畢業，在外獨立、次女丁○○則即將高中畢業，抗告人甲○
08 ○搬回嘉義後與其等相處時間不長，在子女成長過程中，雖
09 非完全未參與，但有上述未盡扶養義務之情事，抗告人甲○
10 ○在離家前家中為共同經濟體，其對家產之增加非無貢獻，
11 難認其已達民法第1118條之1第2項情節重大之程度，僅得依
12 同條第1項規定減輕相對人等之扶養責任；復審酌兩造之經
13 濟能力及身分、嘉義縣每人每月平均支出之數額、最低生活
14 費數額、抗告人甲○○之年齡及生活之需要等情狀，認抗告
15 人甲○○每月所需之生活費用以最低生活費14,230元計算為
16 合理，且相對人等對抗告人甲○○之扶養義務減輕60%為宜
17 （亦即負擔40%）等情，而抗告人甲○○並未提出證據證明
18 其對被抗告人及相對人等無未盡扶養義務之情事，則其請求
19 廢棄原裁定不利於抗告人甲○○之部分，相對人等應各給付
20 其3,739元、被抗告人乙○○應給付其1,842元，為無理由，
21 應予駁回。

22 六、抗告人乙○○固主張其與母親同住、需負擔母親之扶養費云
23 云，惟抗告人乙○○之母親張月明自106年7月起有按月領取
24 勞工保險老年年金給付，目前每月領取22,973元，有勞動部
25 勞工保險局113年10月7日保普老字第11313000000號函在卷
26 可佐，且張○○於112年度尚有嘉義區○○給付之利息3,671
27 元，堪認其尚有一定之財產，難認其目前有受抗告人乙○○
28 扶養之需要。抗告人乙○○又主張其單獨行使2名未成年子
29 女親權、單獨負擔2名未成年子女之扶養費，已捉襟見肘云
30 云，惟查，抗告人乙○○係於110年11月5日與前妻離婚、約
31 定單獨行使負擔2名未成年子女之權利義務、單獨負擔子女

01 扶養費，而抗告人乙○○於110年度之所得總額為302,500
02 元，平均每月所得為25,208元，抗告人乙○○與未成年子女
03 居住在嘉義市，110年度嘉義市平均每人月消費支出為23,36
04 5元，則抗告人與2名未成年子女每月所需之花費為70,095元
05 （計算式： $23365 \times 3 = 70095$ ），明顯超過抗告人乙○○110
06 年度之所得甚多，而抗告人乙○○既然於離婚時同意單獨負
07 擔子女之扶養費，可認其每月所能支出家庭生活費之金額應
08 較其所得為多，故尚不得僅以稅務T-Road資訊連結作業查詢
09 結果所得之給付總額作為認定其經濟能力；又父母約定由一
10 方負扶養義務時，僅為父母內部間分擔之約定，該約定並不
11 因此免除父母對未成年子女保護教養費用負擔之外部義務。
12 又離婚協議書，係夫妻結束婚姻關係所簽訂之契約，所拘束
13 者僅為簽約之當事人；且父母對子女之扶養義務，具強制
14 性，任親權之父或母，並無權利為子女拋棄受扶養之權利，
15 是縱使抗告人乙○○與前妻約定由抗告人乙○○單獨負擔2
16 名未成年子女之扶養費，2名未成年子女對於母親仍得請求
17 給付扶養費用；再參以抗告人乙○○名下有1筆嘉義縣○○
18 鄉之房屋、1筆嘉義市○○之田賦、1筆嘉義縣○○鄉之土
19 地，不動產總額高達14,552,450元，其顯然具有相當資力，
20 而原審以最低生活費14,230元作為抗告人甲○○每月所需生
21 活費用，認以抗告人乙○○之資產狀況應負擔1/2之扶養義
22 務，再以抗告人甲○○對抗告人乙○○及相對人等有未盡扶
23 養義務之情事而減輕扶養義務60%，認抗告人乙○○所需負
24 擔抗告人甲○○之扶養費為2,846元（ $14230 \times 1/2 \times 40\% = 284$
25 6），抗告人乙○○又未能舉證證明其有何特定支出致無法
26 負擔2,846元之扶養費用，故其主張原審裁定其負擔過高之
27 扶養費數額云云，尚難採信。

28 七、綜上所述，原審以抗告人甲○○有無正當理由未盡扶養義務
29 之情形，但其情節尚非屬重大，減輕相對人等及被抗告人乙
30 ○○之扶養義務，判命相對人戊○○、丁○○、丙○○應自
31 113年3月1日起至抗告人甲○○死亡之日止，按月於每月10

01 日前給付抗告人甲○○之扶養費分別為949元；判命被抗告
02 人乙○○應按月給付扶養費2,846元，並無不合。抗告人甲
03 ○○、乙○○猶執前詞，指摘原裁定此部分失當，求予廢
04 棄，為無理由，均應予駁回。

05 八、據上論結，本件抗告為無理由，爰依家事事件法第97條，非
06 訟事件法第21條第1項、第24條第1項、第46條，民事訴訟法
07 第495條之1第1項、第449條第1項、第78條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

09 家事法庭 審判長法官 陳寶貴

10 法官 曾文欣

11 法官 葉南君

12 以上正本係照原本作成。

13 如提起再抗告者，應於裁定送達後10日內，僅得以「適用法規顯
14 有錯誤」為理由，向本院提出再抗告狀（須按他造人數附具繕
15 本），及繳納抗告費用新臺幣1千元，並需委任律師或具律師資
16 格之關係人為代理人。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

18 書記官 陳喬琳