臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度家調裁字第48號

聲 請 人 丁○○

相 對 人 甲○○

乙○○

上列當事人間請求宣告停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、相對人對於其等所生未成年長女丙○○（民國000年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）之親權均應予停止。
- 二、聲請人其餘聲請駁回（聲請人即為相對人所生未成年長女丙○○之法定監護人）。
- 三、聲請程序費用新臺幣1,000元由相對人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人之長女即相對人乙○○與相對人甲○○（下合稱相對人，分逕稱姓名）原為夫妻，育有未成年人丙○○（下稱未成年人），但因相對人均有刑事案件在身，不利於教導，又未按時帶未成年人施打預防針，未盡父母之責，且均同意停止親權，而未成年人自出生多由聲請人照顧，爰聲請如主文第1項所示，並聲請改定由聲請人為未成年人之監護人等語。
- 二、相對人則均以：同意聲請人之聲請等語。
- 三、當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定；法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人或知悉之利害關係人有陳述意見之機會；當事人聲請辯論者，應予准許；家事事件法第33條第1、2項分別定有明文。本件聲請人聲請宣告停止親權等事件，屬當事人不得處分之

01 事項；而聲請人主張有停止相對人對於未成年人親權之事
02 由，為相對人所不爭執，且兩造就解決本事件之意思相同，
03 並經兩造合意聲請本院為裁定（見本院卷第71頁），本院自
04 應依上開規定為裁定。經查：

05 （一）聲請人之前揭主張，業據提出戶籍謄本1份為證，且經本
06 院依職權查詢相對人之個人戶籍資料、臺灣高等法院被告
07 前案紀錄表、在監在押全國紀錄表各2份在卷可參，並為
08 相對人所不爭執，自可認為真實。

09 （二）參酌財團法人嘉義市私立保康社會福利慈善事業基金會對
10 兩造及未成年人訪視調查，提出報告略以：未成年人自出
11 生即委由關係人即未成年人之曾祖母提供生活照顧，相對
12 人近2個月以工作為由未與未成年人會面，聲請人現與配
13 偶一同支付未成年人扶養費，與關係人分工照顧未成年人
14 生活起居，相對人坦言僅負擔未成年人扶養費半年，現階
15 段已由聲請人全額負擔未成年人扶養費，相對人囿於經濟
16 狀況不穩定、刑事案件尚待判決與服刑，對聲請人為穩定
17 未成年人生活照顧而聲請停止親權無異議等語。又相對人
18 也同意依聲請人之聲明為裁定（見本院卷第71頁），是聲
19 請人請求停止相對人對未成年人之親權，為有理由，應予
20 准許。

21 （三）父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父母
22 死亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職
23 時，依下列順序定其監護人：一、與未成年人同居之祖
24 父母。二、與未成年人同居之兄姊。三、不與未成年人同居
25 之祖父母。未能依第一項之順序定其監護人時，法院得依
26 未成年子女、四親等內之親屬、檢察官、主管機關或其他
27 利害關係人之聲請，為未成年子女之最佳利益，就其三親
28 等旁系血親尊親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當
29 之人選定為監護人，並得指定監護之方法。民法第1094條
30 第1、3項定有明文。是依前開規定，於未成年人無民法第
31 1094條第1項各款之法定監護人時，始生選定或改定監護

01 人之問題。本件聲請人聲請停止相對人對於未成年人之親
02 權，業經准許，則相對人自屬不能行使或負擔對於未成年
03 人之權利義務，而聲請人為與未成年人同住之祖母，依上
04 開條文規定，係屬法定第一順序之監護人，且無不適任之
05 情事，則於相對人不能行使負擔對於未成年人之權利義務
06 時，聲請人即為未成年人之法定監護人，自不生另行選定
07 或改定監護人之問題，附此敘明。

08 (四) 又依民法第1094條第2項規定，聲請人應於知悉其為未成
09 年人之監護人後15日內，將姓名、住所報告法院，並應申
10 請當地直轄市、縣(市)政府即嘉義縣政府指派人員會同
11 開具財產清冊，併予敘明。

12 四、爰裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
14 家事法庭 法官 陳寶貴

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
17 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
19 書記官 李佳惠