

臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度監宣字第312號

聲 請 人 鄧凱遠

相 對 人 黃清景

關 係 人 鄧博文

上列當事人間聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

一、宣告黃清景（女，民國○○○年○○月○○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為受輔助宣告之人。

二、選定鄧凱遠（男，民國○○○年○○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為受輔助宣告之人黃清景之輔助人。

三、聲請費用由受輔助宣告之人黃清景負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人與關係人為相對人黃○○之次子、長子，相對人因精神疾病之故，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果，爰依民法第14條、第1110條、第1111條及家事事件法第164條等規定，聲請宣告相對人為受監護宣告之人，並選定聲請人為相對人之監護人、指定關係人鄧○○為會同開具財產清冊之人，如認未達監護宣告之程度，則聲請為輔助宣告等語。

二、按法院對於監護之聲請，認為未達民法第14條第1項之程度者，得依民法第15條之1第1項規定，為輔助之宣告，民法第14條第3項定有明文。法院對於監護宣告之聲請，認為未達應受監護宣告之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職權以裁定為輔助之宣告；法院為前項裁定前，應使聲請

01 人及受輔助宣告之人有陳述意見之機會，家事事件法第174
02 條規定甚明。次按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為
03 意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯
04 有不足者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近1
05 年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機
06 構之聲請，為輔助之宣告。受輔助宣告之人，應置輔助人，
07 民法第15條之1第1項、第1113條之1第1項定有明文。又依民
08 法第1113之1第2項準用同法第1111條之1規定，法院選定輔
09 助人時，應依受輔助宣告之人之最佳利益，優先考量受輔助
10 宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受
11 輔助宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受輔助宣
12 告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。
13 (三)輔助人之職業、經歷、意見及其與受輔助宣告之人之利
14 害關係。(四)法人為輔助人時，其事業之種類與內容，法人
15 及其代表人與受輔助宣告之人之利害關係。

16 三、經查：

17 (一)聲請人主張之前揭事實，已據提出親屬系統表、戶籍謄本、
18 身心障礙證明書影本、出院病歷摘要、親屬會議同意書為證
19 (本院卷第13至29頁)。是本件聲請，核與法相符，先予敘
20 明。

21 (二)本院審驗相對人之精神及心智狀況，在鑑定人前詢問相對
22 人，其有言語表達，能簡單回覆所詢問之問題，能辨識自己
23 姓名、在場人身分、鑑定處所、鑑定時間，惟自己姓名書寫
24 錯誤，並斟酌臺中榮民總醫院嘉義分院黃立中醫師所為之鑑
25 定結果：測驗過程中，相對人可理解測驗指導語，言談間一
26 直認為自己是哈佛大學畢業、精通美語與日語、但要其說幾
27 句外語，相對人也說不出來，其智能篩檢測驗(CASI)結果顯
28 示，相對人得分72分(總分100分，切截分數為80分)，簡短
29 式智力篩檢(MMSE)得分為22分(總分30分，切截分數為24
30 分)，大部分之認知功能表現不佳，包括：時間與地點之定向
31 感、簡單之計算能力、注意力、三階段口語理解執行能力、

七個字之語言複誦、短期記憶力、單字的訊息登錄，而在言語表達與命名、書寫、閱讀、空間建構上表現尚可，整體而言，相對人病識感差，認知功能與同年齡常模相較有輕微退化傾向，理解力尚可，呈現定向感、短期記憶力與抽象思考能力之輕微缺損，因相對人之○○症狀仍舊明顯，影響黃員與外界之溝通，判斷能力差，生活功能尚可自理，故相對人因精神症狀干擾，導致認知功能輕微退化、理解力尚可，呈現定向感、短期記憶力與抽象思考能力之輕微缺損，達到輔助宣告之程度等語，有本院113年11月14日勘驗筆錄、113年11月19日精神鑑定報告書在卷可參（本院卷第49至52頁、第55頁）。本院審酌上開訊問結果及鑑定人表示之意見，認相對人非完全不能辨識其意思表示之效果，未達應受監護宣告之程度，從而，聲請人聲請對相對人為監護宣告，雖無理由，惟相對人辨識意思表示效果之能力，顯有不足，仍有受輔助宣告之必要，依前揭規定，宣告相對人為受輔助宣告之人。

四、另按法院為輔助之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為輔助人，民法第1113條之1準用同法第1111條第1項定有明文。查受輔助宣告人與配偶鄧○○(歿)育有長子即關係人鄧○○、次子即聲請人鄧○○等情，有親屬系統表、戶籍謄本在卷可參（本院卷第13至19頁），審酌聲請人為相對人之次子，其應能善盡照顧養護受輔助宣告人之義務，並對受輔助宣告人之財產處分善盡監督義務，從而，本院認由聲請人擔任輔助人，最能符合受輔助宣告之人之最佳利益，爰選定聲請人為受輔助宣告之人之輔助人。

五、又法院為輔助宣告時，受輔助宣告之人對其財產仍具處分權能，輔助人僅於民法第15條之2第1項等事件對於輔助宣告之人之行為具有同意與否之權限，本件輔助人無須開具財產清冊陳報法院，附此敘明。

01 六、依家事事件法第177條第2項、第164條第2項、第97條，非訟
02 事件法第24條第1項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
04 家事法庭 法 官 葉南君

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
08 書記官 陳喬琳