臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度簡上字第101號

上訴人 王崧昱

嚴秋錦

共同

訴訟代理人 嚴庚辰律師

謝豪祐律師

被上訴人 王榮屏

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於民國113年6月21日本院嘉義簡易庭113年度嘉簡字第234號第一審簡易判決提起上訴，經本院於114年2月5日言詞辯論終結，判決如下：

主文

- 一、原判決關於駁回上訴人甲○○後述第二項之訴及該部分假執行之聲請均廢棄。
- 二、上開廢棄部分，被上訴人應再給付上訴人甲○○新臺幣4萬2,020元，及自民國112年11月24日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 三、其餘上訴駁回。
- 四、第二審訴訟費用，關於上訴人甲○○上訴部分，由被上訴人負擔百分之2，餘由上訴人甲○○負擔；關於上訴人乙○○上訴部分，由上訴人乙○○負擔。

事實及理由

甲、程序部分：

按訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏者，法院應依聲請或依職權以判決補充之；當事人就脫漏部分聲明不服者，以聲請補充判決論，民事訴訟法第233條第1、2項定有明文。又此項聲明不服，既視為補充判決之聲請，應由為判決之原法院就其聲請為裁判；上級法院不得以下級法院裁判之脫漏部分，既經當事人聲明不服，逕行自為裁判，以免剝奪當事人審級之利益（最高法院86年度台上字第1569號判決參

01 照)。經查，上訴人甲○○係刑事案件之被害人，於審理中
02 提起刑事附帶民事訴訟，故依法毋庸繳納裁判費；而上訴人
03 乙○○因非刑事案件之被害人，就其請求之部分，已依法繳
04 納裁判費（見原審卷第13頁），惟原審卻漏未於主文諭知此
05 部分之訴訟費用負擔而有脫漏，如前揭說明，上訴人乙○○
06 祇能向受訴法院即原審聲請補充判決，不得提起上訴。從
07 而，上訴人乙○○雖就此脫漏部分，一併向本院聲明不服
08 （見本院卷第9頁、第154頁），應視為向原審聲請補充判
09 決，有待原審另行審理，本院自不得予以審判，是此部分非
10 本院審理範圍，合先敘明。

11 乙、實體部分：

12 壹、上訴聲明：

- 13 一、原判決關於駁回上訴人甲○○、乙○○部分均廢棄。
- 14 二、上開廢棄部分，被上訴人應再給付上訴人甲○○新臺幣（下
15 同）183萬8,120元，及自民國112年11月24日起至清償日
16 止，按年息百分之5計算之利息。
- 17 三、上開廢棄部分，被上訴人應給付上訴人乙○○20萬元，及自
18 112年11月24日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 19 四、第一（除確定部分外）、二審訴訟費用由被上訴人負擔。

20 貳、本件事實要旨

21 一、兩造主張要旨：

22 (一)上訴人起訴主張：

- 23 1.上訴人甲○○與被上訴人為兄弟，因家中產權分割問題本有
24 宿怨，於112年8月14日10時42分，在嘉義縣○里○鄉○○村
25 000○00號址，因拆除布簾一事又起爭端，被上訴人明知上
26 訴人甲○○斯時正站立在鋁梯上進行布簾工作，如用力推倒
27 鋁梯將使上訴人甲○○跌落地面受有傷害，竟仍基於傷害之
28 故意，以雙手用力將上訴人甲○○所站立之鋁梯推倒，致上
29 訴人甲○○跌落地面而受有頭部外傷併顱骨閉鎖性骨折、蜘蛛
30 網膜下出血及大腦內出血等傷害（下稱系爭傷害）。上訴
31 人甲○○爰依侵權行為法律關係請求被上訴人賠償醫療費用

01 30萬元（即附表編號1至32）、工作損失100萬元、看護費用
02 48萬600元（請求5個月28日，每日看護費用以2,700元計
03 算）、精神慰撫金120萬元，共計298萬600元。

04 2.上訴人乙○○為上訴人甲○○之配偶，因上訴人甲○○遭被
05 上訴人傷害且差點死亡，上訴人乙○○感到恐懼、痛苦，且
06 每日勞心勞力照護上訴人甲○○，爰依民法第195條第3項、
07 第1項規定，請求被上訴人賠償精神慰撫金20萬元。

08 (二)被上訴人則抗辯：

09 1.上訴人甲○○之主張部分：對刑事判決認定之犯罪事實沒有
10 意見，且對上訴人甲○○起訴請求如附表編號1至27所示之
11 醫療費用亦不爭執，惟認附表編號28至31所示醫療費用，因
12 無醫師診斷證明，難認與本件有因果關係，且附表編號32所
13 示醫療費用，從收據來看，無法確定品項及用途，亦非診斷
14 證明書上所認定必要之物，難認與本件有因果關係，故不同
15 意給付。至於上訴人甲○○主張工作損失之部分，因其未提
16 出受有100萬元損失之證明，亦不同意給付。另僅同意給付
17 上訴人甲○○13日之看護費用，超過部分則認為非屬必要費
18 用。此外，上訴人甲○○請求120萬元之精神慰撫金顯然過
19 高，應予酌減。

20 2.上訴人乙○○之主張部分：因上訴人甲○○之傷勢未達刑法
21 上重傷害之程度，且非需他人長期看護或必須住院接受治
22 療，尚難認有情節重大之情，上訴人乙○○之請求並無理
23 由。

24 二、其餘事實要旨及兩造攻擊防禦方法，因與原判決「事實及理
25 由」中所載兩造主張均相同（原判決1至3頁），茲依民事訴
26 訟法第454條規定引用之。

27 三、原審認定：

28 被上訴人之侵權行為造成上訴人甲○○受有系爭傷害，自應
29 負侵權行為損害賠償責任，並析述如下：

30 (一)就上訴人甲○○之請求部分：

31 1.醫療費用：除附表編號1至27所示之醫療費用共計5萬6,480

01 元應予准許外，其餘編號28至32之部分，因無從判斷中藥
02 材、醫療化工所指為何，難認為治療上訴人甲○○所必須，
03 不應准許。

04 2.看護費用：依戴德森醫療財團法人嘉義基督教醫院（下稱嘉
05 義基督教醫院）診斷證明書及回函，上訴人甲○○自112年8
06 月14日起至112年8月26日止共住院13日，扣除加護病房2日
07 外需專人24小時照護，出院後所需看護為全日，照護期間3
08 個月，共計101日，以每日（全日）2,400元計算，應予准許
09 之看護費用共計24萬2,400元，逾此部分之請求無可採。

10 3.工作損失：上訴人甲○○固提出其經營名芳茶業帳本為據，
11 惟未扣除營運成本，難據此認定工作損失數額，惟參酌相關
12 製茶師之薪資，認其每月工作損失以10萬元計算為適宜，而
13 因無法工作日數為3個月又13日，故工作損失應為34萬3,000
14 元，逾此範圍應予駁回。

15 4.精神慰撫金：審酌兩造之學歷、身分、所得及財產情形，以
16 及上訴人甲○○所受之傷勢、事發原因等情，認以50萬元為
17 適當，逾此範圍，應予駁回。

18 (二)上訴人乙○○之請求部分：上訴人甲○○受有系爭傷害，雖
19 住院期間及出院後3個月需專人全日照護，且需休息不宜工
20 作，但傷勢已經康復，未遺有重大身體健康傷害，上訴人乙
21 ○○與上訴人甲○○間夫妻關係圓滿安全，存續無受影響，
22 難認有身分法益受侵害之情形。

23 (三)綜上，上訴人甲○○得請求之損害賠償數額為：醫療費用5
24 萬6,480元、看護費用24萬2,400元、工作損失34萬3,000
25 元、精神慰撫金50萬元，共計141萬1,880元，逾此範圍，則
26 無理由。另上訴人乙○○之請求亦無理由，併予駁回。

27 四、上訴人不服原判決，提起本件上訴，並於本院審理中補稱：

28 (一)上訴人甲○○：

29 1.醫療費用：因被上訴人之侵權行為，上訴人甲○○受有系爭
30 傷害，出院後傷勢仍嚴重，無法正常活動搬運重物，腰傷隨
31 時有復發可能，須持續復健及回診，而其吃西藥有頭暈腹

01 瀉、胃痛之情形，須吃中藥治療所受傷害，故原審駁回之附
02 表編號28至32所示共計3萬1,340元費用應皆為必要醫療費
03 用。又上訴人甲○○於113年5月起，仍有持續支出如附表編
04 號33至40所示之中藥費用共計8萬4,600元。另上訴人甲○○
05 因頭部受撞擊，需持續回診治療，因其吃西藥有副作用需以
06 中藥治療，依現有之醫療單據估算每月必要醫療支出約1萬
07 元，上訴人甲○○目前49歲，餘命約30.42年，依霍夫曼式
08 計算法扣除中間利息（首期給付不扣除中間利息），合算之
09 金額為222萬2,193元，惟僅請求將來之醫療費用共計82萬40
10 0元。再加上附表編號41之看診費用580元後，被上訴人應再
11 給付醫療費用93萬6,920元（計算式：3萬1,340元+8萬4,60
12 0元+82萬400元+580元=93萬6,920元）。

13 2.看護費用：同意上訴人甲○○應全日看護之天數為3個月又1
14 1日，看護費用以每日（全日）2,500元計算，共計25萬2,50
15 0元，扣除原審所判准之24萬2,400元，被上訴人應再給付看
16 護費用1萬100元。

17 3.工作損失：同意上訴人甲○○不能工作之天數為3個月又13
18 日，每月工作收入損失以10萬元計算，共計34萬3,000元。

19 4.精神慰撫金：上訴人甲○○與被上訴人係從小到大相處之手
20 足，家族以製茶為業，相鄰各自經營茶行，並共用製茶設
21 備，被上訴人卻無法以理性態度與上訴人甲○○溝通協調，
22 推倒鋁梯致上訴人甲○○受有系爭傷害，當時甚至經醫師開
23 立病危通知，顯見傷勢甚重，又上訴人甲○○遭信任之手足
24 侵害而受有精神上苦痛，且恐有後遺症，故原審認定之金額
25 實屬過低。被上訴人應再給付精神慰撫金69萬9,400元。

26 (二)上訴人乙○○：上訴人乙○○係上訴人甲○○之配偶，相互
27 扶持多年並共同經營茶行，夫妻相處融洽，上訴人甲○○卻
28 因被上訴人之侵權行為受有系爭傷害，送醫急救後進入加護
29 病房，一度危及生命，上訴人乙○○因此日夜難眠，深怕上
30 訴人甲○○再也不會清醒，身心靈重創，可見被上訴人之侵
31 權行為已對上訴人乙○○基於配偶關係所得享有之情感及共

01 同生活扶持利益造成侵害，且情節重大，故被上訴人應給付
02 精神慰撫金20萬元。

03 五、被上訴人於本院審理中補稱：

04 (一)對上訴人甲○○請求部分：

- 05 1.醫療費用部分：附表編號28至32、41部分不爭執，同意給
06 付。至於附表編號33至40、42部分，上訴人甲○○雖主張無
07 法吃西藥需以中藥治療，但提出之診斷證明無相關記載，且
08 提出之相關費用收據無藥材明細，亦非合格中醫師開立之證
09 明，尚難排除為上訴人甲○○自行抓取偏方使用，此部分之
10 主張不足以採，上訴人甲○○再以此計算將來醫療費用，自
11 亦無足採。
- 12 2.看護費用部分：同意上訴人甲○○應全日看護之天數為3個
13 月又11日，看護費用以每日（全日）2,500元計算。
- 14 3.工作損失部分：同意上訴人甲○○不能工作之天數為3個月
15 又13日，每月工作收入損失以10萬元計算。
- 16 4.精神慰撫金部分：原審判決審酌兩造一切情況所為之判斷並
17 無違誤，而上訴人甲○○未具體指摘原審判決有何具體違
18 誤，應予駁回。

19 (二)對上訴人乙○○請求部分：上訴人乙○○非法定可請求精神
20 慰撫金之請求權人，原審判斷並無違誤，其上訴要非可採，
21 請予駁回。

22 參、本件兩造不爭執、爭執事項如下（本院卷第161頁）：

23 一、兩造不爭執事項：

24 (一)上訴人甲○○與被上訴人為兄弟，因家中產權分割問題本有
25 宿怨，於112年8月14日10時42分，在嘉義縣○里○鄉○○村
26 000○00號址，因拆除布簾一事又起爭端，被上訴人明知上
27 訴人甲○○斯時正站立在鋁梯上進行布簾工作，如用力推倒
28 鋁梯將使上訴人甲○○跌落地面受有傷害，竟仍基於傷害之
29 故意，以雙手用力將上訴人甲○○所站立之鋁梯推倒，致上
30 訴人甲○○跌落地面而受有系爭傷害。

31 (二)上訴人甲○○應全日看護的天數為3個月又11日。

01 (三)上訴人甲○○不能工作的天數為3個月又13日。

02 (四)上訴人甲○○跟上訴人乙○○為夫妻關係。

03 (五)兩造同意上訴人甲○○每月工作收入損失為10萬元。

04 (六)兩造同意上訴人甲○○之看護費用每日(全日)為2,500
05 元。

06 二、兩造爭執之事項：

07 (一)上訴人甲○○請求如附表編號33至40、42所示之醫療費用是
08 否有理由？

09 (二)上訴人甲○○得請求之精神慰撫金數額應為何？

10 (三)上訴人乙○○得否請求精神慰撫金？若為肯定，數額應為
11 何？

12 肆、本院得心證之理由

13 一、上訴人甲○○之部分：

14 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
16 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任。
17 民法第184條第1項前段、第193條第1項分別定有明文。次按
18 侵權行為法上之因果關係，可區分為「責任成立因果關係」
19 及「責任範圍因果關係」，前者指可歸責之行為與權利受侵
20 害間具有因果關係，即「權利」受侵害是否因其原因事實
21 (加害行為)而發生；後者指「權利受侵害」與「損害」間
22 之因果關係，即因權利受侵害而生之損害，何者應由加害人
23 負賠償責任(王澤鑑，侵權行為法，2022年9月增補版二
24 刷，第257至258頁)。再按當事人主張有利於己之事實者，
25 就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段亦定有明
26 文。經查，本件被上訴人以雙手推倒鋁梯，致上訴人甲○○
27 自鋁梯摔落受有系爭傷害乙情，為被上訴人所不爭執(見本
28 院卷第76頁、第161至162頁)，且業經本院刑事庭以113年
29 度簡上字第12號為有罪判決確定(見原審卷第91至94頁)，
30 被上訴人係故意不法侵害上訴人甲○○之身體及健康，自應
31 負侵權行為損害賠償責任，惟上訴人甲○○所請求相關費

01 用，依上開規定及判決要旨，仍應由其就權利受侵害與損害
02 間之因果關係（即責任範圍因果關係）一事負舉證之責。

03 (二)上訴人甲○○得請求之醫療費用共計8萬8,400元：

04 1.附表編號1至32、41所示之款項共計8萬8,400元，為有理
05 由：

06 上訴人甲○○請求被上訴人給付此部分所示之醫療費用共計
07 8萬8,400元，業據其提出相關收據在卷為證（見原審卷第45
08 至63頁、本院卷第89頁），且為被上訴人不爭執（見本院卷
09 第77頁、第156至157頁），故上訴人甲○○此部分之請求，
10 應予准許。

11 2.附表編號33至40所示之款項，為無理由：

12 上訴人甲○○主張因被上訴人侵權行為致上訴人甲○○頭部
13 撞擊地面而有頭痛之後遺症，須持續治療，且因吃西藥有頭
14 暈、腹瀉、胃痛之副作用，須吃中藥用以治療其所受之身體
15 傷害，目前已支付附表編號33至40所示之煎劑費、中藥材費
16 用共計8萬4,600元等語，並提出全安堂中醫診所（下稱全安
17 堂診所）、嘉基醫院出具之診斷證明書，以及全安堂診所、
18 燦德堂藥房所開立之醫療費用明細表、收據等為證（見本院
19 卷第43至49頁、第85至89頁）。惟查，從全安堂診所、嘉基
20 醫院所開立之診斷證明書，固能證明上訴人甲○○有頭痛之
21 情形，然上訴人甲○○據以請求醫療費用之全安堂診所醫療
22 費用明細表僅記載「煎劑費」（附表編號33、34，見本院卷
23 第45至46頁），至於所煎之藥材為何、是否用以治療上訴人
24 甲○○之頭痛，均無法從該明細表得知；另燦德堂藥房開立
25 之收據則僅記載「中藥材」（附表編號35至40，見本院卷第
26 47頁、第87至89頁），而所謂「中藥材」之藥材明細、適應
27 症狀、治療部位等資訊，同樣付之闕如。從而，上開醫療費
28 用明細表、收據所示之煎劑費、中藥材是否確為治療上訴人
29 甲○○所受系爭傷害所必須，恐有存疑。職是，附表編號33
30 至40所示之醫療費用，因上訴人甲○○未能證明與所受之侵
31 害間具有因果關係，故此部分之請求洵無可採，應予駁回。

01 3.附表編號42所示之款項，為無理由：

02 上訴人甲○○另以前揭診斷證明書、醫療費用明細表、收據
03 等為據，主張因被上訴人侵權行為致頭部撞擊地面而有頭痛
04 之後遺症，須持續治療，進而請求如附表編號42所示之將來
05 醫療費用共計84萬400元。惟查，全安堂診所診斷證明書上
06 之醫師囑言未提及須持續接受治療，至於嘉基醫院113年10
07 月30日診斷證明書固記載上訴人甲○○因「1、頭部外傷併
08 顱骨閉鎖性骨折、蜘蛛膜下出血、以及大腦內出血；2、頭
09 痛」而分別於112年8月30日、9月19日、9月27日、113年1月
10 24日、7月3日、10月30日至神經外科門診就診共計6次，惟
11 並未如該院於113年1月24日開立之診斷證明書上，於醫師囑
12 言欄記載「宜持續門診追蹤治療」等字眼（見原審卷第67
13 頁），且自嘉基醫院113年10月30日診斷證明書所載就診日
14 期觀之，上訴人甲○○亦非每月就診，期間有間隔約3月、6
15 月者，則上訴人甲○○之頭痛是偶發性或確須每月持續治
16 療，已有所疑。從而，除上訴人甲○○自己之陳述外，尚無
17 確實之客觀證據證明上訴人甲○○因系爭傷害致將來需要每
18 月持續治療。再者，上訴人甲○○主張因吃西藥有副作用需
19 以中藥治療，請求如附表編號33至40之醫療費用，已有前述
20 之瑕疵而難認已證明責任範圍因果關係，則上訴人甲○○再
21 據此為將來醫療費用之計算標準，自亦無可採。從而，上訴
22 人甲○○主張被上訴人應給付因系爭傷害而持續治療之將來
23 醫療費用，並以每月1萬元計算，為無理由，不應准許。

24 (三)上訴人甲○○得請求看護費用共計25萬2,500元：

25 上訴人甲○○雖未提出實際支出看護費用之單據，而係由其
26 配偶即上訴人乙○○照護，惟親屬照護所付出之勞力非不能
27 依專業看護人員之費用為評價。而上訴人甲○○、被上訴人
28 均同意上訴人甲○○受系爭傷害後，應全日看護之天數為3
29 個月11日（共計101日），並以每日（全日）看護費用2,500
30 元計算（見不爭執事項(二)、(六)），則上訴人甲○○得請求之
31 看護費用共計25萬2,500元（計算式：101日×2,500元=25萬

01 2,500元)。

02 (四)上訴人甲○○得請求之工作損失共計34萬3,000元：

03 被上訴人對於上訴人甲○○主張因被上訴人之侵權行為致不
04 能工作之天數為3個月13日(約3.43月)不爭執，且被上訴
05 人、上訴人甲○○均同意以每月工作收入損失10萬元計算
06 (見不爭執事項(三)、(五))，則上訴人甲○○得請求之工作損
07 失為34萬3,000元(計算式：3.43月×100,000元=34萬3,000
08 元)。

09 (五)上訴人甲○○得請求之精神慰撫金數額為50萬元：

10 上訴人甲○○雖上訴主張原審所判准之精神慰撫金過低云
11 云，惟本件關於上訴人得請求之精神慰撫金為50萬元，業經
12 原審於判決書「事實及理由、三、(-)、1.、(1)、④」認定明
13 確(原判決第6頁)，本院此部分所持見解與原判決相同，
14 爰依民事訴訟法第454條第2項規定予以援用。

15 二、上訴人乙○○之部分：

16 (-)身分法益之概念：

17 1.按「不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
18 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
19 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。」、「前二
20 項規定，於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之
21 身分法益而情節重大者，準用之。」民法第195條第1項、第
22 3項定有明文。上開規定將精神慰撫金之請求，及於與人格
23 法益同屬非財產法益之身分法益，依其立法理由謂：鑑於父
24 母或配偶與本人之關係最為親密，基於此種親密關係所生之
25 身分法益被侵害時，其所受精神上之痛苦最深，故明定「不
26 法侵害他人基於父母或配偶關係之身分法益而情節重大
27 者」，始受保障。例如未成年子女被人擄略時，父母監護權
28 被侵害所受精神上之痛苦。又如配偶之一方被強姦，他方身
29 分法益被侵害所致精神上之痛苦等是。

30 2.然所謂「身分權」或「身分法益」，均無立法上的定義，其
31 內涵具有高度不確定性，也連帶影響身分法益侵害態樣的認

01 定。且因不法侵害態樣或侵害內容不同，而有個案去涵攝認
02 定的問題。惟身分法益的內容，並不以身分關係本身為限，
03 尚包含基於特定身分關係（例如婚姻）所生之忠實義務，以
04 及基於該身分關係所衍生的權能在內，亦即具有該等特定身
05 分之人間，基於該身分關係所得享有之一切親情、倫理、情
06 感、相互扶持等非財產上以及財產上的一切利益，均屬身分
07 法益的內容（參葉啟洲著，身分法益侵害之損害賠償的實務
08 發展及其檢討，政大法學評論第128期，頁4至7）。

09 (二)我國實務上已承認的身分法益的侵害，除了立法理由所列舉
10 之外，亦肯認配偶之一方因生命、身體、健康受嚴重侵害將
11 導致被害人配偶基於配偶關係所得享有的「共同生活扶持
12 利益」受侵害（如成植物人、全身癱瘓或殘障），此非純因
13 婚姻關係所產生之獨特利益，而是因基於婚姻所經營之共同
14 生活所產生。另就父母與子女間，相互間亦存在著相同的共
15 同生活扶持利益」，侵害此種利益達如前述之程度時，不論
16 子女是否已成年，抑不論父母對子女或子女對父母，均應可
17 以肯認構成身分法益之侵害且情節重大（參葉啟洲同上著，
18 頁39至41）。但若認為侵害人之身體健康便也同時構成對其
19 近親身分法益的侵害，則有失之過寬之虞，因為近親身體健
20 康受有輕微或普通傷害時，其父母子女或配偶基於疼惜之
21 情，雖有情感上之痛苦，然基於各該身分關係所得享有之親
22 情、倫理、生活扶助等利益，未必因此受到影響。情感上痛
23 苦與身分法益侵害並非一體兩面之事。進而言之，近親身體
24 健康受有輕微或普通傷害時，因親屬間在親情、倫理、生活
25 扶助等身分上利益未必受損，或僅短暫受干擾，故未必會同
26 時構成身分法益的侵害，更無庸討論是否為「情節重大」

27 （參葉啟洲同上著，頁47至48）。惟縱使認為近親身體健康
28 受侵害之程度，已同時侵害基於該身分關係所得享有之一切
29 親情、倫理、情感、相互扶持等利益，其父母子女或配偶仍
30 不當然得依民法第195條第3項之規定請求非財產上之損害，
31 仍需受該條「情節重大」要件之限制。而是否達「情節重

01 大」，除應參酌受傷結果的嚴重程度外，亦應參酌侵害行為
02 的態樣、手段是否嚴重違反社會秩序、勞動能力是否喪失、
03 日常生活可否自理，以及加害人之故意過失等等（參陳秋君
04 著，論侵害身分法益之民事責任，國立臺灣大學法律學院法
05 律學研究所碩士論文，頁81至84、199至200）。

06 (三)依本件個案情節，上訴人乙○○雖受有身分法益之侵害，但
07 情節尚非重大：

08 上訴人甲○○因被上訴人之不法侵害行為受系爭傷害，須住
09 院治療，其中112年8月14至16日入住加護病房，於同年月16
10 日14時才轉入普通病房，並於112年8月26日出院，出院後宜
11 休養且需全日照護3個月（見原審卷第67頁之嘉基醫院出具
12 之診斷證明書），顯見傷勢尚非輕微。而上訴人甲○○在住
13 院期間，尚需他人協助日常生活起居，自難對其配偶即上訴
14 人乙○○進行雙向之日常生活扶助，實難謂無「共同生活扶
15 持利益」受到侵害，故應認上訴人乙○○確受有身分法益之
16 侵害。然而，上訴人甲○○因系爭傷害於112年8月14日至嘉
17 基醫院急診就醫時，意識清醒（見本院病歷資料卷第41頁，
18 意識狀態：E4M6V5【清醒】），於112年8月15日、16日雖如
19 上述係在加護病房，然上訴人甲○○意識亦仍清楚（見本院
20 病歷卷第15頁），是上訴人甲○○雖患部在頭部，但意識清
21 楚，衡情上訴人乙○○仍得與其享有基於其身分所生之基本
22 情感交流與互動，且依嘉基醫院113年5月17日之回函可知，
23 上訴人甲○○出院後雖需全日看護3個月，然係為避免因腦
24 部受傷而發生晚期癲癇或其他病症時無人在旁，延誤醫療，
25 而因上訴人甲○○意識清楚、四肢活動正常，日常生活起居
26 僅需少量協助（見原審卷第155頁），顯見上訴人甲○○出
27 院後之傷勢已大致復原，而能回復先前之生活扶助狀態。本
28 院審酌上訴人甲○○所受之傷勢、復原期間、上訴人乙○○
29 遭侵害身分法益之態樣（主要為生活扶助之利益，親情、倫
30 理、情感等利益未受顯著影響），以及本件被上訴人之侵害
31 行為等一切情狀，認為上訴人乙○○對上訴人甲○○間之身

01 分法益雖受到侵害，但情節尚非重大。從而，上訴人乙○○
02 依民法第195條第3項、第1項規定，向被上訴人請求精神慰
03 撫金，即無理由，應予駁回。

04 三、綜上所述，上訴人甲○○依侵權行為法律關係，請求被上訴
05 人再給付4萬2,020元（計算式：醫療費用8萬8,400元＋看護
06 費用25萬2,500元＋不能工作之損害34萬3,000元＋精神慰撫
07 金50萬元－原審判決被上訴人應給付之金額114萬1,880元=4
08 萬2,020元），及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日即1
09 12年11月24日（於112年11月23日送達，送達證書見附民卷
10 第23頁）起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有
11 理由，應予准許，逾此部分之請求，為無理由，不應准許。
12 上訴人乙○○依民法第195條第3項、第1項請求精神慰撫金2
13 0萬元，為無理由，應予駁回。原審就前述應准許部分，所
14 為上訴人甲○○敗訴之判決，尚有未洽，上訴意旨求予廢棄
15 改判，為有理由，本院廢棄改判如主文第2項所示。至於上
16 訴人之請求不應准許部分，原審為上訴人敗訴之判決，經核
17 尚無不合，上訴意旨指摘原審判決此部分不當，求予廢棄改
18 判，為無理由，應駁回此部分之上訴。

19 四、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
20 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，不逐
21 一論列，附此說明。

22 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第78條、第85條
23 第3項。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

25 民事第一庭審判長法官 黃佩韻

26 法官 呂仲玉

27 法官 張佐榕

28 上訴人乙○○部分，不得上訴。

29 上訴人甲○○部分，上訴人甲○○僅得於收受本判決正本送達後
30 20日內，以適用法規顯有錯誤為理由，向本院提起第三審上訴狀
31 （均須按他造當事人之人數附繕本及繳納第三審上訴裁判費），

01 經本院許可後始可上訴第三審，前項許可以原判決所涉及法律見
02 解具有原則上重要性者為限。如委任律師提起上訴者，應一併繳
03 納上訴審裁判費。

04 上訴時應提出委任律師為訴訟代理人之委任狀，具有民事訴訟法
05 第466條之1第1項但書或第2項之情形為訴訟代理人者，另應附具
06 律師及格證書及釋明委任人與受任人有該條項所定關係之釋明文
07 件影本。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

09 書記官 張宇安

10 附表：醫療費用

11

編 號	日 期	項 目	金 額 (新 臺 幣)
1	112年10月02日	嘉基／其他費用	100元
2	112年10月20日	嘉基／一般急診	670元
3	112年10月04日	嘉基／神經外科	250元
4	112年09月19日	嘉基／神經外科	100元
5	112年10月02日	嘉基／神經外科	3萬5,630元
6	112年09月27日	立仁中醫／一般門診	110元
7	112年09月21日	立仁中醫／一般門診	70元
8	112年09月19日	立仁中醫／一般門診	70元
9	112年09月15日	立仁中醫／一般門診	70元
10	112年09月12日	立仁中醫／一般門診	70元
11	112年09月11日	立仁中醫／一般門診	160元
12	112年09月28日	立仁中醫／一般門診	120元
13	112年10月02日	立仁中醫／一般門診	70元
14	112年10月03日	立仁中醫／一般門診	70元
15	112年11月06日	立仁中醫／一般門診	70元
16	112年10月11日	立仁中醫／一般門診	70元
17	112年10月12日	立仁中醫／一般門診	70元
18	112年10月16日	立仁中醫／一般門診	70元
19	112年10月19日	立仁中醫／一般門診	120元

(續上頁)

01

20	112年10月24日	立仁中醫／一般門診	70元
21	112年09月20日	德祐眼科診所／門診	50元
22	112年11月06日	大林慈濟醫院／腦神經外科	360元
23	112年09月11日	立仁中醫／中藥費	1,680元
24	112年09月21日	立仁中醫／中藥費	1,680元
25	112年09月27日	立仁中醫／中藥費	1,680元
26	112年10月03日	全安堂／煎劑費	6,500元
27	112年10月16日	全安堂／煎劑費	6,500元
28	112年10月26日	燦德堂／中藥材	1萬元
29	112年10月26日	燦德堂／中藥材	1萬元
30	112年11月06日	燦德堂／中藥材	5,000元
31	112年11月06日	燦德堂／中藥材	5,000元
32	112年10月30日	佑全藥局／醫療化工	1,340元
33	113年05月20日	全安堂／煎劑費	7,800元
34	113年05月29日	全安堂／煎劑費	7,800元
35	113年06月21日	燦德堂／中藥材	1萬3,000元
36	113年07月02日	燦德堂／中藥材	1萬3,000元
37	113年08月05日	燦德堂／中藥材	1萬3,000元
38	113年09月10日	燦德堂／中藥材	1萬元
39	113年10月11日	燦德堂／中藥材	1萬元
40	113年11月01日	燦德堂／中藥材	1萬元
41	113年10月30日	嘉基／神經外科	580元
42	將來醫療費及復健費每月1萬元		82萬400元