

臺灣嘉義地方法院民事裁定

113年度繼字第1745號

聲 請 人 李翊歆

兼

法定代理人 李淑婷

法定代理人 李訓利

上列聲請人請求拋棄繼承事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為被繼承人甲○○之女兒及孫子女，被繼承人於民國113年8月4日死亡，聲請人於同年10月28日知悉成為繼承人，自願拋棄繼承，提出繼承系統表、被繼承人除戶戶籍謄本、聲請人現戶戶籍謄本及印鑑證明等文件，具狀聲明拋棄繼承，請求准予備查等語。

二、按家事非訟事件，除法律別有規定外，準用非訟事件法之規定，家事事件法第97條明文規定。次按，因非財產權關係為聲請者，徵收費用新臺幣（下同）1,000元；非訟事件法第14條第1項規定之費用，關係人未預納者，法院應限期命其預納；逾期仍不預納者，應駁回其聲請或抗告，非訟事件法第14條第1項、第26條第1項分別定有明文。又非訟事件之聲請，不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正，非訟事件法第30條之1亦有明定。

三、未成年子女，因繼承、贈與或其他無償取得之財產，為其特有財產；又父母為其未成年子女之法定代理人；未成年子女之特有財產，由父母共同管理。父母對未成年子女之特有財產，有使用、收益之權，但非為子女之利益，不得處分之，

01 民法第1086條、第1087條、第1088條分別定有明文。拋棄繼
02 承權為有相對人之單獨行為，限制行為能力人如按照民法第
03 1174條所定方式為繼承權之拋棄，並得法定代理人之允許，
04 依同法第78條之規定尚非無效。但未成年子女因繼承所取得
05 之財產為其特有財產，繼承權既係繼承遺產之權利，自應與
06 特有財產為相同之保護，即父母非為子女之利益，不得將未
07 成年子女之繼承權拋棄。且繼承權之拋棄亦屬處分行為，從
08 而對於限制行為能力人所為繼承權之拋棄，而行使允許權，
09 亦應認為係法定代理人之處分行為。因此限制行為能力人如
10 欲拋棄其繼承權，依上開民法第1088條第2項之規定，除非
11 為其利益，否則法定代理人不得依同法第78條之規定行使其
12 允許權，苟為允許，其在法律上亦屬無效。繼承人向法院為
13 拋棄繼承權之意思表示，固屬非訟事件性質，法院僅須為形
14 式上之審查為已足，無庸為實體上之審究。然如前所述，未
15 成年子女之法定代理人是否為其子女之利益而允許拋棄繼承
16 權，事關拋棄繼承權之單獨行為是否確屬有效或應歸無效之
17 問題，依非訟事件法第32條第1項之規定，法院自應依職權
18 調查事實及必要之證據，以審查是否符合拋棄繼承權之要件
19 （臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第13
20 號，關於父母代未成年子女向法院聲明拋棄繼承，會議結論
21 多數說採折衷說，認法院應就其所陳報之資料，對法定代理
22 人「是否為子女之利益」而拋棄繼承，應為形式審查）。因
23 此法院自需就上開問題為審查後，始能決定應准予備查或以
24 裁定駁回。

25 四、經查：

- 26 (一)、被繼承人甲○○（男，民國00年0月00日生，身分證統一編
27 號：Z000000000號）於民國113年8月4日死亡，聲請人為被
28 繼承人甲○○之繼承人等情，有戶籍謄本、繼承系統表等在
29 卷可證，應勘認定。
- 30 (二)、本件聲請人聲請拋棄繼承未繳納聲請費用1,000元，亦未釋
31 明法定代理人代為聲明拋棄繼承係符合民法第1088條規定之

01 「為未成年子女之利益處分」，經本院於113年11月5日以嘉
02 院弘嘉澈113繼字第1745號函通知聲請人應於文到10日內補
03 正上開事項，該函於同年月18日寄存送達，有送達證書在卷
04 可參，惟聲請人迄今未補正，本院數次撥打聲請狀所載電話
05 予聲請人，均未接，有本院電話紀錄查詢表可證，依前述規
06 定及說明，其等聲明拋棄繼承，不符合法律規定，不應准
07 許，應予駁回。

08 五、依家事事件法第97條、第132條第3項，非訟事件法第21條第
09 1項前段，裁定如主文。

10 六、本件聲請人於113年10月30日提出聲明拋棄繼承時並未繳納
11 程序費用新臺幣（下同）1,000元，倘若聲請人不服本裁
12 定，欲提起抗告，則應先補繳聲明拋棄繼承之程序費用1,00
13 0元，並繳納抗告費用後，方得為之，附此說明。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
15 家事法庭 法 官 洪嘉蘭

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
19 書記官 曹瓊文