臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度親字第16號

原告 乙○○

訴訟代理人 甲○○

被告 丁○○

丙○○

上列當事人間請求確認親子關係存在事件，本院不經言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告丁○○於第一段婚姻關係中(民國108年3月4日結婚；110年2月17日離婚)結識原告乙○○，並於109年年中開始與原告同居，後發現懷孕方與訴外人林00於110年2月17日完成離婚手續。原告與被告丁○○則於110年3月8日結婚，被告丙○○於000年0月00日出生。據民法1062條推定被告丙○○為被告丁○○第一段婚姻關係內之婚生子女，然被告丙○○自出生起便由原告乙○○之父親及家人照顧。被告丁○○於111年2月過年期間因與原告發生爭執離家出走，且與原告家人皆無聯繫，該段期間由原告之同住家人照顧被告丙○○。被告丁○○曾於112年間牽涉刑事案件，又於113年3月至6月期間入監服刑，原定由被告丁○○出監後向法院提

01 出否認婚生子女之訴，然被告丁○○出監後便不知去向，無
02 法聯繫。原告乙○○自112年11月20日入監服刑中，刑期約3
03 年6月，被告丙○○現由原告乙○○之家屬照顧，未來尚有
04 就學、就醫等事務需處理。為此，請求確認原告與被告丙○
05 ○之親子關係存在；並聲明：確認原告與被告丙○○間親子
06 關係存在，由原告認領被告丙○○。

07 二、按原告之訴，依其所訴之事實，在法律上顯無理由者，法院
08 得不經言詞辯論，逕以判決駁回之，民事訴訟法第249條第2
09 項定有明文，此規定依家事事件法第51條，準用於家事訴訟
10 事件。再者，依民法第1063條第1項規定，推定為婚生子女
11 者，在未經夫妻之一方或子女依同法條第2、3項規定期間內
12 提起否認之訴，並得勝訴確定判決前，不許任何人為相反之
13 主張。此等除斥期間之規定均係婚生推定制度下，為謀子女
14 地位安定與真實血緣關係間之平衡，以維護法律秩序之穩
15 定。又因現代科技進步，親子關係形成原因多樣化，已非單
16 純僅由血緣所生者始構成親子關係，家事事件法第67條第1
17 項固規定確認親子關係存否之訴，使有即受確認判決之法律
18 上利益之人，就民法或其他法律所定親子關係有爭執者，得
19 提起確認之訴，俾紛爭當事人有得以利用訴訟程序之機會，
20 以應實際之需要，並保護子女之權益。縱其依同法第67條第
21 1項規定提起確認親子關係存否之訴，可認有確認利益，惟
22 因不得推翻該婚生推定，其訴仍為無理由（最高法院105年
23 度台上字第700號民事判決意旨參照）。又凡被婚生推定之
24 子女，在夫妻或子女依規定提起否認之訴，得有勝訴之確定
25 判決以前，無論何人皆不得為反對之主張，自無允許第三人
26 以親子血緣違反真實為由，提起確認親子關係不存在之訴
27 （最高法院最高法院90年度台上字第760號、96年度台上字
28 第2278號判決意旨可供參照）。末按確定母再婚後所生子女
29 生父之訴，得由子女、母、母之配偶或前配偶提起之。前項
30 之訴，由母之配偶提起者，以前配偶為被告；由前配偶提起
31 者，以母之配偶為被告；由子女或母提起者，以母之配偶及

01 前配偶為共同被告；母之配偶或前配偶死亡者，以生存者為
02 被告，家事事件法第65條第1、2項定有明文。

03 三、本件原告主張其為被告丙○○生父之事實，雖據提出博微生
04 物科技股份有限公司之DNA基因圖譜型別分析為證，且依鑑
05 定結果，無法排除原告與被告丙○○之親子關係。參酌現代
06 生物科學發達，醫學技術進步，以DNA檢驗方法鑑定子女之
07 血統來源之精確度極高，被告丙○○應係被告丁○○自原告
08 受胎所生，並非自第三人林00受胎所生之婚生子。

09 四、按民法第1062條第1項規定：從子女出生日回溯第181日起至
10 第302日止，為受胎期間。查被告丙○○出生日期為110年8
11 月11日，此有個人戶籍資料查詢結果在卷可憑，自出生日期
12 回溯181日至第302日，係在其生母即被告丁○○與第三人林
13 00婚姻關係存續中。惟(1)自出生日期回溯181日至第302日，
14 卻不在原告與被告丁○○婚姻關係存續中，並無同時受前
15 夫、後夫婚生子女推定，換言之，無重複婚生推定之衝突，
16 與家事事件法第65條規定不符。(2)依前揭說明，於經有權訴
17 訟之人提起否認子女之訴獲得勝訴判決前，任何人不得為反
18 於婚生推定之主張，縱認原告得依該法第67條第1項規定提
19 起確認親子關係存否之訴的確認利益，因不得推翻前述婚生
20 推定，其訴仍為無理由。本件被告丙○○既已依法推定為第
21 三人林00之婚生子，應依家事事件法第63條及民法第1063條
22 等規定起訴，當事人始為適格，況原告並非得提起否定推定
23 生父之訴之人。因此，原告提起本件訴訟，在未推翻前述婚
24 生推定確定前，顯無理由，依民事訴訟法第249條第2項之規
25 定，不經言詞辯論，逕以判決駁回之。

26 五、本件原告之訴為無理由，依家事事件法第51條、民事訴訟法
27 第249條第2項、第78條，判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
29 家事法庭 法官 洪嘉蘭

30 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日之不變期間內，向本院
02 提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判
03 費。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
05 書 記 官 曹 瓊 文