臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度訴字第746號

原告 王言皓

被告 吳政璋

上列當事人間請求損害賠償等事件，本院於民國114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣（以下同）6,000元。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。

訴訟費用由被告負擔1,000元，餘由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於112年9月25日中午12時許，於嘉義監獄禮舍4房辱罵原告「幹你娘雞八」。因辱罵原告之言語，乃違背善良風俗之粗話，原告雙親亦在111、112年相繼逝世，被告之行為侵害原告之人格權，爰提起本件訴訟，請求被告賠償精神慰撫金6,000元，以及於自由時報上刊登道歉啟事一則等語。

二、被告則以：伊沒有罵原告，原告沒有受傷，沒有名譽受損，沒有權利受損，如何請求精神賠償，故原告請求無理由等語，資為抗辯。

三、被告確實有於前開時地，對原告辱罵「幹你娘」之行為，除原告指訴之外，尚有當時亦在禮舍4房之受刑人陳俊年證稱：112年9月25日中午收封後，伊在自己床鋪上休息，原告與被告在講開單的事情，突然就聽到被告對原告罵「幹你娘」，然後拿原告的電扇作勢要打原告，最後被告沒有動手，只是隨手把電扇再丟回原告床鋪上等語明確（見嘉義地檢署113年度他自977號卷第14至15頁所附訪談筆錄）。經檢察官當庭勘驗嘉義監獄現場光碟結果為：112年9月25日11時

01 40至41分，被告原坐在椅子上寫字，原告躺在床上看書，兩
02 人有對話，但聽不清楚內容，對話完後，被告從下舖床上拿
03 走原告放在床上之電動風扇後站立，並將電動風扇丟往躺在
04 床上下舖的原告（見同卷第24至25頁）。兩造於前揭時地之
05 互動，核與陳俊年證述之情節相一致，原告主張本件起訴之
06 客觀事實及侵害其名譽等情，可以認定；被告空言否認，為
07 不可採。本件本院應加審究者為：原告請求名譽受損之精神
08 慰撫金6,000元及於自由時報登報道歉為回復名譽之方式，
09 有無理由？

10 四、得心證之理由

11 (一)故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；不
12 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
13 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
14 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額；其名譽被侵害者，
15 並得請求回復名譽之適當處分，民法第184條第1項前段、第
16 195條第1項定有明文。又名譽為個人在社會上享有一般人對
17 其品德、聲望或信譽等所加之評價，屬於個人在社會上所
18 受之價值判斷。民法上名譽權之侵害非即與刑法之誹謗罪相
19 同，名譽有無受損害，應以社會上對個人評價是否貶損作為
20 判斷之依據，苟其行為足以使他人之社會上之評價受到貶
21 損，不論其為故意或過失，均可構成侵權行為，其行為不以
22 廣佈於社會為必要，僅使第三人知悉其事，亦足當之。本件
23 被告如前述故意侵害行為，致原告之名譽及精神上受有損
24 害，依上揭法律規定，原告請求被告賠償其非財產上之損
25 害，即屬有據。

26 (二)慰藉金之賠償，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，
27 然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核
28 定相當之數額。是以慰藉金之多寡，應斟酌雙方之身分、地
29 位、資力與加害之程度及其他各種情形核定相當之數額；其
30 金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及
31 雙方之身分、地位、經濟狀況等關係決定之。被告上開侵權

01 行為，確足以損害原告之名譽，足致第三人對原告產生負面
02 之評價，使原告難堪而傷及原告之人格尊嚴及名譽，其所造
03 成之痛苦程度，審酌被告本件侵權行為態樣、原由、可歸責
04 程度、原告所受身心傷害、兩造之學歷及資力等一切情狀，
05 認原告主張此部分對被告請求6,000元之精神慰撫金乃屬適
06 當，應予准許。

07 (三)至原告另請求被告於自由時報刊登道歉啟事1則部分。因憲
08 法法庭於111年2月25日公布111年度憲判字第2號判決已變更
09 釋字第656號解釋意旨，該判決主文稱「一、民法第195條第
10 1項後段規定：『其名譽被侵害者，並得請求回復名譽之適
11 當處分。』所稱之『適當處分』，應不包括法院以判決命加
12 害人道歉之情形，始符憲法保障人民言論自由及思想自由之
13 意旨。...」，可見民法第195條第1項後段規定：「其名譽
14 被侵害者，並得請求回復名譽之適當處分。」，所稱之「適
15 當處分」，已不包括法院以判決命加害人道歉之情形，始符
16 合憲法保障人民言論自由及思想自由之意旨，亦即法院如以
17 判決命加害人公開道歉，即違反憲法第11條關於言論自由及
18 思想自由之保障，應為無效甚明。是原告此部分請求，依前
19 揭說明屬違憲之請求，自無理由。

20 五、綜上所陳，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告
21 6,000元，為有理由，應予准許。原告逾此範圍所為之請
22 求，則無理由，應予駁回。

23 六、本判決所命被告給付原告之金額未逾50萬元，依民事訴訟法
24 第389條第1項第5款規定，應依職權宣告假執行。

25 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法、陳述及訴訟資料，
26 經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論列，附
27 此敘明。

28 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

30 民事第二庭 法官 陳思睿

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

02 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

04 書記官 吳佩芬