臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度訴字第868號

原告 臺灣土地銀行股份有限公司

法定代理人 張志堅

訴訟代理人 張吉祥

李昌駿

被告 李紀州即力冠土木包工業

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年2月5日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告(1)新臺幣（下同）1,064,202元，及自民國113年
4月17日起至清償日止，按年息百分之2.83計算之利息，並自113
年5月18日起至清償日止，其逾期在6個月內者，按上開利率百分
之10，超過6個月者，按上開利率百分之20計算之違約金；(2)11
8,318元，及自113年4月17日起至清償日止，按年息百分之2.83
計算之利息，並自113年5月18日起至清償日止，其逾期在6個月
內者，按上開利率百分之10，超過6個月者，按上開利率百分之2
0計算之違約金。

被告應給付原告427,854元，及自113年4月10日起至清償日止，
按年息百分之2.72計算之利息，並自113年5月11日起至清償日
止，其逾期在6個月內者，按上開利率百分之10，超過6個月者，
按上開利率百分之20計算之違約金，暨前未受償違約金19元。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而
為判決。

01 二、原告主張：

02 (一)被告於111年2月15日與原告成立消費借貸法律關係，簽立借
03 據（下稱系爭借據一），借貸金額200萬元，分別開立180萬
04 元、20萬元之兩帳號，到期日均為116年2月17日。約定利息
05 依系爭借據一第4條第1項第6款約定，均按年利率2.83%計
06 算。又依系爭借據一第3條第2款約定，本件借貸債務係按月
07 平均攤還本息方式繳款，而依第10條第1款約定，如有任何
08 一宗債務不依約清償本金時，無須由原告事先通知或催告，
09 即視為全部到期，且依第7條約定，遲延清償者，除應按原
10 約定利率支付遲延利息外，尚須就應還款項，逾期6個月以
11 內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月者，按上開利
12 率百分之20計付違約金。

13 (二)又被告於109年6月10日與原告成立消費借貸法律關係，簽立
14 借據（下稱系爭借據二），借貸金額200萬元，嗣於111年6
15 月2日與原告簽立變更借款契約書，到期日變更為114年6月1
16 0日。約定利息依系爭借據二第4條第1項第5款約定，按年利
17 率2.72%計算。又依系爭借據二第3條第3款約定，本件借貸
18 債務本金按月平均攤還，利息按月給付，而依第10條第1款
19 約定，如有任何一宗債務不依約清償本金時，無須由原告事
20 先通知或催告，即視為全部到期，且依第7條約定，遲延清
21 償者，除應按原約定利率支付遲延利息外，尚須就應還款
22 項，逾期6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個
23 月者，按上開利率百分之20計付違約金。

24 (三)為此，爰依消費借貸契約之法律關係提起本件訴訟等語。並
25 聲明：如主文第1、2項所示。

26 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
27 述。

28 四、經查，原告主張之前開事實，業據提出與其所述相符之借
29 據、臺灣土地銀行指標利率變動表、網路郵局存款利率查詢
30 表、臺灣土地銀行客戶往來帳戶查詢、放款全戶查詢、變更
31 借款契約書等為證（見本院卷第11至21、47至49頁），而被

01 告已於相當時期受合法通知，而於言詞辯論期日不到場，亦
02 未提出任何書狀為爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準
03 用同條第1項前段規定，視同自認，應堪信為真實。從而，
04 原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1、2項
05 所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

06 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

08 民事第二庭 法官 陳思睿

09 以上正本係照原本作成。

10 如對本判決上訴須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

11 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

13 書記官 吳佩芬