

臺灣嘉義地方法院民事裁定

114年度小抗字第1號

抗 告 人 郭姿伶

相 對 人 李乃仁

上列當事人間請求清償借款事件，抗告人對民國113年11月25日  
本院嘉義簡易庭所為之113年度嘉小調字第1537號第一審裁定，  
提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：該借款發生時間於民國112年6月2日與112年  
7月30日，發生地點確認在嘉義地區，經由LINE通訊軟體進  
行聯絡並於嘉義地區確立借貸關係。借款當事人原住新竹地  
區，因公司歇業已無法聯繫。目前在卷證據三顯示，當事人  
現可能居住於桃園地區，為確認其最新地址，請准許調閱相  
關公文以協助本案之後續處理。為此，謹於法定期間內提起  
抗告，請將原裁定廢棄。

二、按對於小額程序第一審裁判之抗告，非以其違背法令為理  
由，不得為之，民事訴訟法第436條之24第2項定有明文。而  
所謂違背法令，係指依同法第436條之32第2項準用第468條  
所定之裁定不適用法規或適用不當、第469條各款所列裁定  
當然違背法令之情形。當事人對於小額程序第一審裁定提起  
抗告時，如以原裁定有民事訴訟法第468條所定不適用法規  
或適用不當為理由，其抗告狀或理由書，應具體指摘該裁定  
所違背法規之條項，或成文法以外之習慣或法理等及其內  
容，暨係依據何訴訟資料可認為有違背法令之事實。如以原  
裁定有同法第469條第1款至第5款所列裁定當然違背法令之  
情形為理由，其抗告狀或理由書，應具體揭示該裁定有合於

01 各款所列情形之內容，及係據何訴訟資料可認為有當然違背  
02 法令之事實。倘當事人未依上述方式表明，或所表明者顯與  
03 前揭法條規定不符者，即難認其抗告為合法，法院應以裁定  
04 駁回之。

05 三、經查，本件抗告意旨所載之內容，並未具體指摘原裁定有何  
06 不適用法規或適用法規不當之處，亦無表明原裁定所違背之  
07 法規條項，或有關成文法以外之習慣或法理等及其內容，且  
08 無表明原裁定有何合於民事訴訟法第469條規定之情形，顯  
09 難認抗告為合法。因此，本件抗告顯非合法，應裁定駁回其  
10 抗告。

11 四、據上論結，本件抗告為不合法，依民事訴訟法第436條之32  
12 第3項、第495條之1第1項、第444條第1項前段、第95條、第  
13 78條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日  
15 民事第一庭審判長法官 黃佩韻

16 法官 陳婉玉

17 法官 呂仲玉

18 以上正本係照原本作成。

19 本裁定不得再抗告。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日  
21 書記官 洪毅麟