

臺灣嘉義地方法院民事判決

114年度簡上字第48號

上訴人 林恆偉

訴訟代理人 陳忠鏐律師

視同上訴人 林炎波

林王秀琴

林宥騰

林哲偉

林張淑行

林燕良

林恆榮

林燕鈴

林恒村

林榮輝

林貴鳳

林怡秀

林旻俊

01 林怡璉

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 林怡玲

05 0000000000000000

06 詹大鐘

07 詹吉男

08 0000000000000000

09 施木通

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 施木量

15 施俊名

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 施明宏

19 劉素雲

20 0000000000000000

21 詹春珍

22 0000000000000000

23 詹凱傑

24 0000000000000000

25 詹綺珊

26 0000000000000000

27 王詹水玉

28 0000000000000000

29 江玉龍

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01	廖田田
02	0000000000000000
03	廖頂立
04	0000000000000000
05	廖自強
06	0000000000000000
07	江佩蓉
08	0000000000000000
09	江佩珊
10	0000000000000000
11	江永福
12	0000000000000000
13	吳秀鳳
14	0000000000000000
15	吳秀琴
16	0000000000000000
17	呂水涼
18	0000000000000000
19	呂鈺薇
20	呂長穎
21	呂俊樺
22	呂鈺晴
23	呂鈺菁
24	呂立新
25	0000000000000000
26	0000000000000000
27	吳阿乾
28	0000000000000000
29	賴猷祥
30	江賴鳳麗
31	0000000000000000

01	賴俞蓁
02	0000000000000000
03	賴文娟
04	賴柏霖
05	0000000000000000
06	吳彭梅英
07	0000000000000000
08	吳秋明
09	0000000000000000
10	吳秋福
11	0000000000000000
12	吳秋揮
13	0000000000000000
14	莊陳秀敏
15	0000000000000000
16	陳秀娟
17	0000000000000000
18	陳保全
19	0000000000000000
20	郭林鷄
21	0000000000000000
22	簡林玉霞
23	0000000000000000
24	林金好
25	0000000000000000
26	林天送
27	林寬仁
28	林寬益
29	0000000000000000
30	林寬萌
31	0000000000000000

01	0000000000000000	
02	0000000000000000	
03	0000000000000000	
04		孫文正
05		蔡孫素珠
06	0000000000000000	
07		孫文賓
08		孫文雍
09	0000000000000000	
10		王仁勇
11		王裕聰
12	0000000000000000	
13		王裕誠
14	0000000000000000	
15		王彰義
16	0000000000000000	
17		王嘉德
18	0000000000000000	
19		王碧霞
20	0000000000000000	
21		陳林秀嬌
22	0000000000000000	
23		闕林秀華
24	0000000000000000	
25		王淑女 (即詹銘鐘之承受訴訟人)
26	0000000000000000	
27	0000000000000000	
28		詹旺枝 (即詹銘鐘之承受訴訟人)
29	0000000000000000	
30	0000000000000000	
31		詹蕙婷 (即詹銘鐘之承受訴訟人)

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 詹曜璋 (即詹銘鐘之承受訴訟人)

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 詹千儀 (即詹銘鐘之承受訴訟人)

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 林王秀琴 (即林丁旺之承受訴訟人)

10 0000000000000000

11 葉靜宜 (即吳林金葉之承受訴訟人)

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 葉英豪 (即吳林金葉之承受訴訟人)

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 葉威宏 (即吳林金葉之承受訴訟人)

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 吳育嫻 (即吳林金葉之承受訴訟人)

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 吳麗秀 (即吳林金葉之承受訴訟人)

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 吳媛惠 (即吳林金葉之承受訴訟人)

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 吳明金 (即吳林金葉之承受訴訟人)

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 吳麗嬌 (即吳林金葉之承受訴訟人)

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 吳佳蓉 (即吳林金葉之承受訴訟人)

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 賴秀琴 (即賴詹雪花之繼承人)

12 0000000000000000

13 賴鈴菊 (即賴詹雪花之繼承人)

14 0000000000000000

15 賴宜方 (即賴詹雪花之繼承人)

16 0000000000000000

17 賴芬蓮 (即賴詹雪花之繼承人)

18 0000000000000000

19 被 上訴人 黃健文

20 訴訟代理人 黃文力律師

21 上列當事人間拆除地上物事件，上訴人對於民國113年10月23日
22 本院嘉義簡易庭112年度嘉簡字第40號第一審判決提起上訴，本
23 院判決如下：

24 主 文

25 原判決廢棄，發回本院嘉義簡易庭。

26 理 由

27 一、按民事訴訟法第451條第1項規定：「第一審之訴訟程序有重
28 大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原判決，而將該事件發回原
29 法院。但以因維持審級制度認為必要時為限。」，及同法第
30 453條規定：「第451條第1項及前條第2項之判決，得不經言
31 詞辯論為之。」，又同法第436條第1項、第3項規定：「對

於簡易程序之第一審裁判，得上訴或抗告於管轄之地方法院，其審判以合議行之。第一項之上訴及抗告程序，準用第434條第1項、第434條之1及第3編第1章、第4編之規定。」而所謂訴訟程序有重大瑕疵，係指第一審違背訴訟程序，而其違背足以影響於判決之內容，或不適於為第二審判決者而言。再者，稱有維持審級制度之必要，則指若不將該事件發回，則該當事人即不能在該一審級為訴訟行為，實施其攻擊防禦方法，致有受不利益判決之虞，而無異少經一審級保護者而言。次按民事訴訟法第138條所規定之寄存送達，限於不能依同法第136條及第137條規定行送達者，始得為之。設其送達之處所，雖原為應受送達人之住居所、事務所或營業所，但實際上已變更者，則該原住居所、事務所或營業所，即非應為送達之處所，自不得於對該原處所不能為送達後，逕予寄存送達。如為寄存送達，仍應於應受送達人實際領取該訴訟文書時方生送達之效力（最高法院64年台抗字第481號判例、98年度台抗字第858號裁定參照）；該言詞辯論期日通知書，既未合法送達，原審准被上訴人之聲請，對上訴人為一造辯論判決，其踐行之訴訟程序即有重大之瑕疵，基此對於上訴人所為之判決自屬違背法令（最高法院96年度台上字第2031號判決參照）。

二、經查，視同上訴人林金好之戶籍地址原為嘉義市○區○○里00鄰○○街000號，然於民國102年10月29日喪失國籍，102年10月31日廢止戶籍登記，此有戶籍謄本在卷可參（原審卷二第257頁、本院卷一第359頁）。足認視同上訴人林金好自102年10月31日已無居住於上址，而原審未查明視同上訴人林金好實際居住之地址，逕自將112年7月17日、113年1月10日、113年9月25日言詞辯論通知書送達於上址（原審回證卷一、二），使視同上訴人林金好無從到庭應訊致喪失答辯機會。視同上訴人林金好未於最後言詞辯論期日即113年9月25日到庭，原審竟以視同上訴人林金好已於相當時期受合法通知，於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀爭執為由，而准

01 被上訴人之聲請，由其一造辯論而為判決，對於視同上訴人
02 林金好訴訟權之實施影響甚鉅，訴訟程序顯有重大瑕疵。

03 三、本院審酌視同上訴人林金好現住居所在不明，無從徵詢其意
04 見合意由二審審理，為維持審級制度，自有將本件發回原審
05 更為裁判之必要。爰不經言詞辯論，將原判決廢棄，發回原
06 審審理。

07 四、依民事訴訟法第436條之1第3項、第451條第1項、第453條，
08 判決如主文。

09 中 華 民 國 114 年 10 月 28 日
10 民事第三庭 審判長法官 陳寶貴
11 法官 葉南君
12 法官 柯月美

13 以上正本係照原本作成。

14 本判決不得上訴。

15 中 華 民 國 114 年 10 月 28 日
16 書記官 蘇春榕