

臺灣嘉義地方法院民事裁定

114年度他字第1號

原告 嘉義縣鹿草鄉農會

法定代理人 郭豐銘

訴訟代理人 陳英勇

被告 顏嘉篁

上列當事人間請求損害賠償事件，本院依職權裁定確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣53,575元，及自本裁定送達被告翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

理 由

一、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之，民事訴訟法第114條第1項前段定有明文。次按法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，民事訴訟法第91條第3項亦有規定。第按民法第203條規定，應負利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，是為前開所稱之法定利率。而前開民事訴訟法第91條第3項之規定，其立法理由旨在促使當時人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然法院依上揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年度法律座談會民事類提案34號問題二、三研討結果同此見解）。再按第二審訴訟繫屬中，經兩造合意將事件移付調解而成立者，當事人得於成立之日起3個月內聲請退還其於該審級已

繳裁判費3分之2，此觀民事訴訟法第463條準用第420條之1第3項規定甚明，其與同法第83條所定同屬當事人得聲請退還裁判費3分之2之情形，依上開實務見解，於法院依職權裁定確定訴訟費用額時，亦應依職權逕行扣除3分之2裁判費後，確定當事人應繳納之訴訟費用。

二、查原告提起刑事附帶民事訴訟請求被告損害賠償事件，原告嗣於審理中追加其他請求權致有訴訟費用之發生，後經本院111年度重訴字第74號民事判決訴訟費用由被告負擔99%，餘由原告負擔。被告不服前開判決提起上訴，並向臺灣高等法院臺南分院（下稱臺南高分院）聲請訴訟救助，經臺南高分院以112年度聲字第60號民事裁定准予訴訟救助。又前開損害賠償事件於臺南高分院以112年度重上字第122號審理後經合意移付調解，復經臺南高分院以113年度上移調字第231號調解成立，調解成立內容為訴訟費用各自負擔等事實，業經本院調取前開卷宗核閱無誤，自堪信為真實。依前開卷證，被告應徵第二審裁判費新臺幣（下同）160,726元，因訴訟救助而暫免繳納。揆諸前揭說明，本院職權確定兩造應繳納之訴訟費用額時，應逕行扣除因調解成立而請求退還3分之2裁判費。是被告應應向本院繳納之訴訟費用確定為53,575元（計算式：160,726元 $\times$ 1/3=53,575元，元以下4捨5入），並自本裁定送達之翌日起加給按法定利率即週年利率5%計算之利息，爰裁定如主文所示。

四、依民事訴訟法第114條第1項並類推適用第91條第3項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 6 日  
民事第三庭法 官 陳卿和

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提起抗告狀。

中 華 民 國 114 年 1 月 6 日  
書記官 陳慶昀