臺灣嘉義地方法院民事裁定

114年度聲字第5號

聲請人 黃子芸

相對人 李清德

上列聲請人因與相對人李清德間請求損害賠償事件(本院113年度訴字第370號)，聲請交付法庭錄音光碟，本院裁定如下：

主 文

- 一、准予聲請人於繳納費用後，交付本院113年度訴字第370號請求損害賠償事件於民國113年7月11日、同年8月22日、同年10月18日及同年11月25日言詞辯論期日之法庭錄音光碟。
- 二、聲請人就前項所示法庭錄音光碟內容，不得散布、公開播送，或為非正當目的使用。
- 三、聲請人其餘聲請駁回。

理 由

- 一、當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭翌日起至裁判確定後6個月內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影內容；持有法庭錄音、錄影內容之人，就所取得之錄音、錄影內容，不得散布、公開播送，或為非正當目的之使用，法院組織法第90條之1第1項前段、第90條之4第1項分別定有明文。又當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，聲請交付法庭錄音或錄影內容時，應敘明理由，由法院為許可與否之裁定，法庭錄音錄影及其利用保存辦法第8條第1項亦定有明文。所謂主張或維護其法律上利益，例如核對更正筆錄、他案訴訟所需，或認法院指揮訴訟方式對其訴訟權益有影響之虞，欲用以保障其法律上利益等屬之（最高法院110年度台抗字第256號裁判意旨參照）。
- 二、聲請意旨：本院113年度訴字第370號請求損害賠償事件，相對人於114年1月14日申請閱卷及文字檔，發現內容與當初口述內容有出入，故申請錄音檔證明以作為上訴之用等語。
- 三、經查，聲請人為本院前述事件之當事人，屬依法得聲請閱覽

01 卷宗之人，聲請人欲對本院前述事件提起上訴，業經聲請人
02 聲請意旨所載，聲請人陳明其為確認前述事件於113年7月11
03 日、同年8月22日、同年10月18日及同年11月25日言詞辯論
04 期日筆錄有前述與聲請人當初口述不一致之處，而須聲請交
05 付該等期日法庭錄音光碟，可認其確有取得法庭錄音以維護
06 其自身法律上利益之必要。因此，聲請人聲請交付該期日之
07 法庭錄音光碟，應予准許，聲請人並應依前揭法庭錄音錄影
08 及其利用保存辦法第8條第3項規定支付費用。另依前述規定
09 及法庭錄音錄影及其利用保存辦法第8條第4項規定，諭知聲
10 請人就取得之錄音內容，不得散布、公開播送，或為非正當
11 目的使用，附此說明。

12 四、按經言詞辯論之判決，應宣示之，但當事人明示於宣示期日
13 不到場或於宣示期日未到場者，不在此限，民事訴訟法第22
14 3條第1項後段及但書定有明文。經查，聲請人聲請交付法庭
15 錄音光碟之庭期包括113年12月23日，該日為本院前述事件
16 之宣示判決期日，惟該件業經最後言詞辯論期日到庭之當事
17 人陳明不到場聽取判決（113年度訴字第370號卷一第349
18 頁），業經本院調取本院113年度訴字第370號民事卷宗後經
19 核閱無誤，依上述規定自無庸開庭宣示判決，故前述事件於
20 113年12月23日並無開庭宣示判決，自無宣示判決之庭期錄
21 音，故聲請人聲請交付該日法庭錄音光碟自無從交付之，為
22 無理由，應予駁回。

23 五、裁定如主文所示。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
25 民事第二庭 法 官 李文輝

26 以上正本證明與原本無異。

27 准予聲請裁定部分不得抗告；如對駁回裁定部分不服，應於裁定
28 送達後10日之不變期間內，向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新
29 臺幣1,500 元。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
31 書記官 李彥廷