臺灣嘉義地方法院民事裁定

115年度事聲字第11號

抗　告　人
即　債務人　林鴻均
000000000000000000
債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　董瑞斌
代　理　人　林勵之
債　權　人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林淑真
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　第一國際資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳毅築
代　理　人　江依宥
債　權　人　東元資融股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　周佳琳

000000000000000000

債　權　人　裕富數位資融股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　許國興

○　○　○　○○○○○○○○○○

000000000000000000

法定代理人　陳鳳龍

○　○　○　○○○○○位○○○○○○○○

000000000000000000

法定代理人　詹宏志

○　○　○　○○○○○○○○○○○○

000000000000000000

法定代理人　沈文斌

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　和潤企業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　劉源森

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　恩沛科技股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　角元友樹

000000000000000000

000000000000000000

○　○　○　○○○○○○○○

000000000000000000

法定代理人　陳鳳龍

上列抗告人即債務人與債權人間聲請延長更生履行期間事件，抗告人對於民國115年8月17日本院所為115年度事聲字第11號民事

裁定提起抗告，本院裁定如下：

主　文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理　由

一、抗告意旨略以：原裁定以抗告人過去薪資計算而認定其每月平均收入新臺幣（下同）51,703元，與抗告人實際收入及近期薪資狀況不符，無法反映抗告人現階段之實際還款能力。且原裁定認為抗告人收入扣除支出尚有餘額24,130元可供清償更生方案，然抗告人目前仍須負擔房租每月10,000元、手機費約1,800元及水電等基本生活支出，以單純帳面平均數額計算，容易忽略實際每月收入及支出波動。另抗告人之妹妹為母親相關貸款之連帶保證人，母親之債務未清償亦會影響家庭整體經濟負擔，抗告人仍須持續負擔母親相關醫療、照護及生活所需支出，家庭經濟負擔並非一次性支出，不能僅以過去某一期間之平均數判斷未來一年之還款能力。抗告人係因家庭經濟狀況發生變化，爰請求就目前實際經濟狀況重新審酌，而適度延長履行期限云云。

二、按關於更生或清算之程序，除本條例別有規定外，準用民事訴訟法之規定，消費者債務清理條例第15條著有規定。次按提起抗告，應於裁定送達後10日之不變期間內為之；提起抗告已逾抗告期間者，原法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第487條、第495條之1第1項、第442條第1項分別定有明文。查抗告人聲請延長更生履行期間事件，經本院於民國115年8月17日以115年度事聲字第11號民事裁定駁回抗告人之異議，前開裁定已於115年8月20日送達抗告人，有本院送達證書在卷可稽，則抗告人至遲應於115年8月31日（115年8月30日為假日）前為抗告，始為適法。詎抗告人於115年9月2日（本院收文日期）始具狀提起抗告，已逾10日之抗告期間，此亦有抗告人民事抗告狀中本院值日員收文章可憑。是依前開說明，抗告人所提抗告已逾抗告期間，其抗告為不合法，應予

駁回。

三、據上論斷，本件抗告為不合法，爰依消費者債務清理條例第15條，民事訴訟法第495條之1第1項、第442條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　7　　日

民事第一庭法　官　陳卿和

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　7　　日

書記官　吳明蓉