

臺灣嘉義地方法院民事裁定

115年度他字第25號

01
02
03 原 告 羅榮茂
04 胡天財
05 鄭清鎮
06 黃淨林
07 李海深
08 林聰達
09 溫朝信
10 許啓清
11 林欣正
12 吳志賢

13 被 告 台灣中油股份有限公司

14
15 法定代理人 方振仁

16 上列當事人間請求給付工資等事件，因該事件業已確定，應依職
17 權確定訴訟費用額，本院裁定如下：

18 主 文

19 原告胡天財、鄭清鎮、黃淨林、李海深、林聰達、溫朝信、許啓
20 清、林欣正、吳志賢應分別向本院繳納之訴訟費用額確定為如附
21 表三「尚應補繳」欄所示金額，及自本裁定確定之翌日起至清償
22 日止，按年息百分之5計算之利息。

23 被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣20,414元，及自本
24 裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

25 理 由

26 一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工
27 或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費3分之2，勞動事件法第
28 12條定有明文；次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第
29 一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之
30 一造徵收之，復為民事訴訟法第77條之22第3項之規定；又
31 依民事訴訟法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之

01 訴訟費用額，應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算
02 之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償
03 對造之訴訟費用，然法院依民事訴訟法第114條第1項規定，
04 依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，
05 亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法
06 定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94
07 年度法律座談會民事類提案第34號決議意旨參照）。本於同
08 一之法律上理由，於法院依民事訴訟法第77條之22第3項規
09 定，依職權裁定確定訴訟費用額時，亦應類推適用同法第91
10 條第3項規定加計法定遲延利息。

11 二、原告與被告間請求給付工資等事件，依勞動事件法第12條規
12 定，暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費3分之2。該事件經本
13 院以113年度勞訴字第9號判決（下稱一審判決）原告羅榮茂
14 等人（下稱羅榮茂等10人）一部勝訴、一部敗訴，並諭知訴
15 訟費用由兩造依一審判決附表六所示負擔；羅榮茂等10人與
16 被告分別就敗訴確定提起上訴，嗣經臺灣高等法院臺南分院
17 114年度勞上易字第14號就原判決駁回如附表所示「上訴金
18 額即廢棄金額」部分廢棄改判命被告即上訴人台灣中油股份
19 有限公司（下稱中油公司）應再給付該部分金額，並將中油
20 公司之上訴駁回，並諭知「第一審訴訟費用關於廢棄部分，
21 及第二審【含兩造上訴（除減縮部分外）部分】訴訟費用，
22 均應由上訴人台灣中油股份有限公司負擔」而告確定在案，
23 業經本院調閱上開卷宗查明屬實。依前揭規定，本院應依職
24 權裁定訴訟費用並向應負擔之兩造徵收。

25 三、經本院調取前開卷宗審核，本件羅榮茂等10人請求中油給付
26 加班費差額、特休未休工資差額、新制退休金提撥差額、舊
27 制退休金差額等，於一審請求如附表一「一審請求金額」欄
28 所示之金額，上訴後請求如附表一「上訴金額即廢棄金額」
29 欄所示之金額，則本件訴訟標的金額分別核定為如附表一
30 「一審請求金額」、「上訴金額即廢棄金額」欄所示，原應
31 分別徵收如附表一「一審訴訟費用」欄所示裁判費共16,160

01 元及附表一「二審訴訟費用」欄所示裁判費共22,500元，並
02 由兩造依附表一「兩造負擔一審訴訟費用」欄負擔。惟因所
03 請求依勞動事件法第12條規定應暫免徵收裁判費3分之2，而
04 據羅榮茂等10人於起訴時向本院繳納扣除免徵裁判費3分之2
05 後如附表二「暫繳」欄位所示之第一審裁判費共7,107元

06 (原審卷一第27至36頁、卷一第373至381頁)及第二審裁判
07 費共7,500元(二審卷第59至68頁)，是羅榮茂等10人依勞
08 動事件法第12條規定暫免徵收之第一審裁判費9,053元(計
09 算式：16,160元-7,107元)及第二審裁判費15,000元(計
10 算式：22,500元-7,500元)，應分別由附表三編號2至10所
11 示原告即上訴人向本院繳納如附表三「尚應補繳」欄所示金
12 額，並由中油向本院繳納20,414元(一審裁判費5,414元

13 【詳附表三、說明】+15,000)，且應依首揭說明，類推適
14 用民事訴訟法第91條第3項之規定，應加給於裁定確定之翌
15 日起至清償日止，按法定利率即年息百分之5計算之利息。

16 四、爰裁定如主文。

17 中 華 民 國 115 年 6 月 5 日
18 勞 動 法 庭 法 官 陳 威 憲

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
21 告理由(須附繕本)，並繳納抗告費新台幣1,500元。

22 中 華 民 國 115 年 6 月 5 日
23 書 記 官 陳 雪 鈴

24 附表：(貨幣單位：新臺幣)。

25

| 編號 | 原告即 上訴人 | 一審請求 金 額 | 一審訴 訟費用 | 一審勝訴 金 額 | 上訴金額 即廢棄金額 | 二審訴 訟費用 | 合計勝訴 金 額 | 兩造應負擔一審訴訟費用 | |
|----|------------|-------------|------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|------|
| | | | | | | | | 原告負擔 | 被告負擔 |
| 1 | 羅榮茂 | 152,193元 | 1,660元 | 13,028元 | 54,560元 | 2,250元 | 67,588元 | 923元 | 737元 |
| 2 | 胡天財 | 106,921元 | 1,110元 | 7,232元 | 20,650元 | 2,250元 | 27,882元 | 821元 | 289元 |
| 3 | 鄭清鎮 | 128,126元 | 1,330元 | 12,354元 | 37,178元 | 2,250元 | 49,532元 | 816元 | 514元 |
| 4 | 黃淨林 | 131,973元 | 1,440元 | 13,393元 | 44,411元 | 2,250元 | 57,804元 | 809元 | 631元 |
| 5 | 李海深 | 194,711元 | 2,100元 | 11,879元 | 56,652元 | 2,250元 | 68,531元 | 1,361元 | 739元 |
| 6 | 林聰達 | 140,632元 | 1,550元 | 11,304元 | 47,479元 | 2,250元 | 58,783元 | 902元 | 648元 |
| 7 | 溫朝信 | 153,374元 | 1,660元 | 21,464元 | 59,151元 | 2,250元 | 80,615元 | 787元 | 873元 |
| 8 | 許啓清 | 197,281元 | 2,100元 | 12,304元 | 55,354元 | 2,250元 | 67,658元 | 1,380元 | 720元 |
| 9 | 林欣正 | 153,892元 | 1,660元 | 19,711元 | 58,240元 | 2,250元 | 77,951元 | 819元 | 841元 |

(續上頁)

01

| | | | | | | | | | |
|--|-----|----------|--------|---------|---------|---------|---------|------|--------|
| 10 | 吳志賢 | 140,895元 | 1,550元 | 13,460元 | 56,996元 | 2,250元 | 70,456元 | 775元 | 775元 |
| 合 計 | | | | | | 22,500元 | | | 6,767元 |
| 說明： 一、羅榮茂等10人上訴後雖有部分減縮，但減縮前後之請求金額，其訴訟費用均為2,250元。故羅榮茂等10人上訴之第二審訴訟費用共22,500元，均應由中油公司負擔。 二、中油公司應負擔第一審裁判費6,767元，即應向本院繳納第一審裁判費6,767元。 | | | | | | | | | |

02

附表二：一、二審訴訟費用及暫繳金額(貨幣單位：新臺幣)。

03

| 編號 | 原告即上訴人 | 一審訴訟費用 | 暫繳 | 二審訴訟費用 | 暫繳 |
|----|--------|---------|--------|---------|--------|
| 1 | 羅榮茂 | 1,660元 | 2,276元 | 2,250元 | 750元 |
| 2 | 胡天財 | 1,110元 | 370元 | 2,250元 | 750元 |
| 3 | 鄭清鎮 | 1,330元 | 443元 | 2,250元 | 750元 |
| 4 | 黃淨林 | 1,440元 | 480元 | 2,250元 | 750元 |
| 5 | 李海深 | 2,100元 | 700元 | 2,250元 | 750元 |
| 6 | 林聰達 | 1,550元 | 516元 | 2,250元 | 750元 |
| 7 | 溫朝信 | 1,660元 | 553元 | 2,250元 | 750元 |
| 8 | 許啓清 | 2,100元 | 700元 | 2,250元 | 750元 |
| 9 | 林欣正 | 1,660元 | 553元 | 2,250元 | 750元 |
| 10 | 吳志賢 | 1,550元 | 516元 | 2,250元 | 750元 |
| 合計 | | 16,160元 | 7,107元 | 22,500元 | 7,500元 |

04

附表三：羅榮茂等10人應分別負擔及補繳之裁判費數額(貨幣單位：新臺幣)。

05

06

| 編號 | 原告即上訴人 | 一審訴訟費用 | 暫繳 | 應負擔金額 | 尚應補繳 |
|----|--------|--------|--------|--------|---------|
| 1 | 羅榮茂 | 1,660元 | 2,276元 | 923元 | -1,353元 |
| 2 | 胡天財 | 1,110元 | 370元 | 821元 | 451元 |
| 3 | 鄭清鎮 | 1,330元 | 443元 | 816元 | 373元 |
| 4 | 黃淨林 | 1,440元 | 480元 | 809元 | 329元 |
| 5 | 李海深 | 2,100元 | 700元 | 1,361元 | 661元 |
| 6 | 林聰達 | 1,550元 | 516元 | 902元 | 386元 |
| 7 | 溫朝信 | 1,660元 | 553元 | 787元 | 234元 |
| 8 | 許啓清 | 2,100元 | 700元 | 1,380元 | 680元 |
| 9 | 林欣正 | 1,660元 | 553元 | 819元 | 266元 |
| 10 | 吳志賢 | 1,550元 | 516元 | 775元 | 259元 |

(續上頁)

01

| | | | | |
|--|--|--|--|--------|
| | 合計： | | | 3,639元 |
| | 說明：應向本院補繳之第一審裁判費共9,053元，扣除編號2至10所示原告即上訴人應分別向本院補繳之裁判費共3639元後，中油公司應向本院補繳第一審裁判費5,414元。至於中油公司應負擔第一審裁判費6,767元與應補繳之差額1,353元部分，則為兩造間確定訴訟費用後互相賠償之問題。 | | | |