臺灣嘉義地方法院民事裁定

115年度再字第7號

再審原告　蔡和男

000000000000000000

訴訟代理人　蔡明芳

000000000000000000

再審被告　李賜鎰

000000000000000000

陳水泉

000000000000000000

陳對

000000000000000000

李道芳

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

陳水源

000000000000000000

蕭金佃

000000000000000000

李龔秀雲

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

李樹人

000000000000000000

陳嘉麟

000000000000000000

上列當事人間請求分割共有物事件，再審原告對於中華民國112年4月24日本院111年度訴字第490號確定判決，提起再審之訴，本院裁定如下：

主　文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理　由

一、按「再審之訴，應於三十日之不變期間內提起。前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。但自判決確定後已逾五年者，不得提起。」民事訴訟法第500條第1項、第2項定有明文。又再審之訴不合法者，法院應以裁定駁回之，同法第502條第1項亦定有明文。次按民事訴訟法第496條第1項第1款所謂適用法規顯有錯誤，係指確定判決違背法規或現存判例解釋者而言，故當事人自收受判決正本之送達時，對於判決理由，有無適用法規顯有錯誤之情形，即可知悉。至於當事人本人對於法規之瞭解程度如何，當不能影響同法第500條第1項、第2項關於30日不變期間之起算（最高法院71年台再字第210號判例意旨參照）。是當事人以有該款適用法規顯有錯誤之情形提起再審之訴，計算是否逾30日之不變期間，無同法第500條第2項但書再審理由知悉在後之適用（最高法院70年台再字第212號判例意旨參照）。

二、經查，依本件再審原告對於本院111年度訴字第490號確定判決（下稱原確定判決）所提再審之訴之書狀內容：「前審漏未通知重要利害關係人參訴，程序顯有重大瑕疵」、「再審被告等刻意隱匿分割圖說，嚴重剝奪再審原告之防禦權與程序保障」、「實體分割方案極不公平，且涉有不明金流串通，嚴重損害再審原告之利益」等語，則本件再審原告以民事訴訟法第496條第1項第1款之適用法規顯有錯誤及同條項第13款之發現未經斟酌之證物為再審事由。惟再審原告所指215地號國有土地，並非本件之分割範圍，且本件於111年8月15日行調解程序、於112年2月20日、3月20日行審理程序，均已合法通知再審原告，有送達證書在卷可參，又原確

定判決於112年4月24日宣判，於112年4月27日送達再審原告住所地，由其同居人李玉花（妻）收受，於同日發生送達效力，並於112年6月6日確定乙節，業經本院依職權調閱111年度訴字第490號民事卷宗，核對該案判決、送達證書、判決確定證明書無誤。再審原告遲至115年9月14日始提起本件再審之訴（見本院卷第1頁），已逾30日之不變期間，依首開說明，本件再審之訴於法未合，應予駁回。此外，再審原告未提出其他足以證明其知悉再審理由在後、遵守再審不變期間之證據，難認再審原告提起本件再審之訴為合法，亦無庸命其補正。從而，本件再審之訴不合法，應以裁定駁回之。

三、依民事訴訟法第502條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　21　　日

民事第三庭法　官　葉南君

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　21　　日

書記官　鄭翔元