臺灣嘉義地方法院民事裁定

115年度消債聲字第13號

聲　請　人
即　債務人　蕭順文
000000000000000000
債　權　人　台北富邦商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00號0、0、0、0、0、00樓
法定代理人　蔡明興
債　權　人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃男州
債　權　人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　何英明
債　權　人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　楊文鈞
債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曹為實
債　權　人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　張財育
債　權　人　上海商業儲蓄銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李慶言
債　權　人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
債　權　人　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　邱月琴
債　權　人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳佳文
債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　賴進淵
債　權　人　滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
債　權　人　星展（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
債　權　人　蕭郭金枝
　　游承杰
　　邱崇裕
上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
債務人准予復權。

理　由

壹、聲請意旨略以：聲請人即債務人前曾因消費者債務清理條例（下稱消債條例）清算事件經本院裁定免責確定，爰依消債條例第144條第2項規定聲請復權等語。

貳、按債務人有下列各款情形之一者，得向法院為復權之聲請：一、依清償或其他方法解免全部債務；二、受免責之裁定確定；三、於清算程序終止或終結之翌日起3年內，未因第146條或第147條之規定受刑之宣告確定；四、自清算程序終止或終結之翌日起滿5年，消債條例第144條定有明文。查聲請人即債務人前經本院以97年度消債更字第151號裁定開始更生程序，惟債務人提出之更生方案未能依消債條例第60條規定獲得視為債權人會議可決，經本院審酌其更生方案之條件難認公允，且其財產亦不敷清償清算程序費用，經本院以99年度消債清第16號裁定債務人自民國99年6月30日下午5時起開始清算程序，並同時終止清算程序，經本院於99年8月30日以債務人有消債條例第134條第4款所規定不應免責之情事，復未經普通債權人全體同意免責，以99年度消債聲字第19號裁定不免責確定，嗣債務人於113年7月9日向本院聲請免責，因債務人對各普通債權人之清償金額並未全部均達其等債權額之20％以上，不符合消債條例第142條之規定，以113年度消債再聲免字第2號裁定駁回其免責之聲請；債務人復於115年1月19日向本院再聲請免責，因債務人前受不免責裁定確定後，已繼續清償債務，且各普通債權人之受償額均已達其債權額20％以上，而符合消債條例第142條第1項規定之免責要件，乃經本院以115年度消債聲免字第1號民事裁定債務人應予免責，並於115年3月19日確定在案等事實，業經本院調取前開各卷宗核閱無誤，自堪信為真實。

參、聲請人既經本院裁定免責確定，依前開消債條例第144條第2款之規定，自應准其復權，是聲請人前開聲請核與前開規定相符，爰裁定如主文所示。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　27　　日

民事第一庭　法　官　陳卿和

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定正本送達後於10日內向本院提出抗告狀（須按對造人數提出繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　27　　日

書記官　吳明蓉