臺灣嘉義地方法院民事判決

111年度嘉簡字第735號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 張修齊
訴訟代理人 張家維
 張家禎
被 告 許日盛
訴訟代理人 李佳玟律師
被 告 黃秀蓉
 黃添發
 黃添進
 黃添興
 許秀琴
00000 000000 00000
 許栢誠
 許秀彩
00000000000000000000
 許秀香
 黃許秀娥
 許玉扇
 許玉綢
 許秀緞
00000000000000000000
 許秀芬
 周曉汶
00000000000000000000
 周于軒
 周昆成
 周淑珍
 周宜蓁
 周滿足
 周芷琳

01	郭素燕
02	郭亞貞
03	郭烈堂
04	胡晉榮
05	胡耀堂
06	0000000000000000
07	胡靜芳
08	胡耀杰
09	0000000000000000
10	胡淑華
11	胡秋絨
12	胡純
13	胡秀珠
14	胡淑蔭
15	胡淑惠
16	0000000000000000
17	胡澤田
18	胡澤堅
19	0000000000000000
20	胡翔雲
21	0000000000000000
22	胡張秋季
23	許羅阿鑾
24	許立忠
25	0000000000000000
26	許琇皙
27	許琇媿
28	許門財
29	許彩絹
30	許素娥
31	許素霞

01	劉清美
02	劉清菊
03	陳雯禎
04	0000000000000000
05	陳雯卿
06	陳文傑
07	陳建嘉
08	劉清敏
09	0000000000000000
10	林宜湘
11	林增官
12	林詠絃
13	林峯吉
14	林峰成
15	0000000000000000
16	劉國元
17	劉國清
18	0000000000000000
19	0000000000000000
20	0000000000000000
21	許碧真
22	許正宗
23	許欽定
24	陳莊金鶯
25	0000000000000000
26	莊坤地
27	莊坤松
28	莊坤南
29	許萬全
30	0000000000000000
31	許萬樹

01 許櫻桃
02 許栢桃
03 0000000000000000
04 許林沁
05 許滄仁
06 許滄益
07 許沛緹
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 許士宏
11 許仕優
12 李意如
13 薛許雪朱
14 蔡聰發
15 0000000000000000
16 蘇玉君
17 0000000000000000
18 蘇晏寬
19 蘇玉齡
20 吳蘇秀瑜
21 蘇群能
22 郭建輝
23 0000000000000000
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 郭芝吟
27 0000000000000000
28 郭麗玲
29 郭世賢
30 許壽男
31 許文泓

01	許文章
02	許璧嫻
03	許璧榕
04	0000000000000000
05	許郁敏
06	蔡政翰
07	蔡佩燕
08	蔡璧如
09	林孟良
10	簡文冠
11	劉簡月治
12	陳建宏
13	陳建明
14	簡月珍
15	簡月錦
16	簡素綢
17	簡采玲
18	簡彤云
19	簡富美
20	陳裕筌
21	陳志峯
22	許志賢
23	許志誠
24	許素華
25	陳麗珠
26	許雯傑
27	許育嘉
28	許佳容
29	許通和
30	0000000000000000
31	馬許秀梅

01 張許愛
02 施元德
03 施文隆
04 施秀美
05 施惠娟
06 施美如

07 0000000000000000

08 王嘉祥
09 王家睿
10 王世杰
11 賴尚崑

12 0000000000000000

13 00000 0000000000

14 賴嘉雄 住○○市○區○○街000號5樓
15 賴國炎 住新竹縣○○市○○○街000巷00弄0號
16 石峻瑋
17 賴湘庭
18 賴明珠

19 兼上五人

20 訴訟代理人 石軒宇

21 被 告 黃皇凱

22 黃皇僑

23 黃珈蓉

24 黃金富

25 黃賴嫌

26 黃家泰

27 黃英如

28 黃伊賢

29 黃靜宜

30 黃洪春玉

31 黃佳宏

01 黃淑冠
02 0000000000000000
03 黃淑珍
04 0000000000000000
05 黃淑婷
06 黃雅雲
07 黃雅琴
08 黃劉月女
09 黃培莉
10 林定豐
11 林韋成
12 林亞憶
13 兼
14 上二人共同
15 法定代理人 林定豐
16 被 告 黃蓬時
17 蕭黃綿
18 周淑媛
19 周淑惠
20 周淑娃
21 0000000000000000
22 李丞博
23 李丞淵
24 0000000000000000
25 李淑美
26 0000000000000000
27 李淑芬
28 許長江
29 許富雄
30 許銘城
31 許銘仁

01 許賴瑞草

02 許秀華

03 許菁菁

04 許煒彤

05 0000000000000000

06 許瑜芳

07 涂滂寓

08 涂淋歲

09 涂邑潔

10 涂侑晴

11 李光耀

12 0000000000000000

13 李光偉

14 李亭儀

15 上列當事人間拆除地上物等事件，本院於民國113年12月19日言
16 詞辯論終結，判決如下：

17 主 文

18 原告之訴及假執行的聲請均駁回。

19 訴訟費用由原告負擔。

20 事實及理由

21 甲、程序部分：

22 一、按瑩地為共同共有性質，非遇有必要情形，經派下各房全體
23 同意，不准分析、讓與或為其他處分行為(最高法院18年上
24 字第172號原判例意旨參照)。查：原告主張如嘉義縣竹崎地
25 政事務所民國113年2月26日複丈成果圖(下稱附圖)所示甲、
26 乙、丙之訴外人許德輝之墳墓(下合稱本件墳墓)，為其子孫
27 共同共有。原告已經依照被告許日盛在另案所提出之許德輝
28 家譜(見本院卷一第33頁)，將許德輝之繼承人列為被告(除
29 附表一以外之人，詳下述)，被告也沒有舉證許德輝尚有其
30 他房之子嗣存在，堪認原告已將上開墳墓後代子孫全體列為
31 當事人，故當事人已適格。

01 二、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他
02 依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；承受訴訟
03 人，於得為承受時，應即為承受之聲明；他造當事人，亦得
04 聲明承受訴訟；當事人不聲明承受訴訟時，法院亦得依職
05 權，以裁定命其續行訴訟，民事訴訟法第168條、第175條、
06 第178條分別有明文規定。查：附表二所示「被繼承人」欄
07 之人，於起訴後死亡，其繼承人分別如附表二「繼承人」所
08 示，但是都未聲明承受訴訟，經原告聲請、本院依職權裁定
09 命附表二所示之繼承人承受訴訟，續行本件訴訟程序，合先
10 敘明。

11 三、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
12 基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2
13 款有明文規定。原告原請求如附表三「原聲明」欄所示，之
14 後在訴訟進行中，變更聲明如附表三「變更聲明」欄所示，
15 (見本院卷五第329頁)，被告雖不同意(見本院卷五第316
16 頁)。但審核原告所為訴之變更，與上開規定相符，應予准
17 許。

18 四、除了被告許日盛外，其餘被告經合法通知，皆無正當理由未
19 於言詞辯論期日到場，也無民事訴訟法第386條各款所列情
20 形，因此本院依原告聲請，在只有原告一方到場辯論的情形
21 下作成判決。

22 乙、實體部分：

23 一、原告主張：

24 (一)、坐落嘉義縣○路鄉○○段00000○000000地號土地(下合稱
25 本件土地，分稱各地號土地)為原告所有。被告共同共有本
26 件墳墓，無權占用本件土地如附圖編號甲、乙、丙所示範
27 圍，並受有相當於租金之不當得利，導致原告受有損害。

28 (二)、因此，依照民法第767條、第179條規定，請求被告除去墳
29 墓，將占用土地返還原告，並給付相當於租金之不當得利等
30 語。

31 (三)、聲明：如附表三「變更聲明」欄所示。

01 二、被告答辯：

02 (一)、被告許日盛：

03 1.原告祖父張銀盾為風水師，自取得122-4土地發現其上有清
04 朝時代之古墓，即探訪許德輝後代子孫許日盛等人，並主動
05 讓其等在清明等祭祖節日前往墓地祭拜。之後122-4土地分
06 割出本件墳墓坐落之122-17土地的增值稅、規費、代書費用
07 新臺幣(下同)36,926元是被告許日盛支付。依原告本件請求
08 的年租金760元計算，原告要求被告許日盛所繳納的金額相
09 當於48年6個月的租金，上開費用隱含有收取租金的意思。
10 可見，原土地所有權人張銀盾承認土地與墳墓有租賃關係或
11 使用借貸關係存在，原告承受本件土地後，並繼受上開法律
12 關係。

13 2.另外，本件墳墓及其所在土地原為被告祖先許德輝所有，之
14 後土地以買賣方式轉讓給原告祖先，也應類推民法第425條
15 之1規定，認為土地與墳墓間有租賃關係存在。縱原告祖先
16 張海傳在日據時期是因「拂下」政策，受贈取得本件土地，
17 原告祖先均知悉本件土地有本件墳墓存在，類推民法第425
18 條之1規定，亦應承受該租賃關係。原告自其祖父贈與受讓
19 本件土地，應承受該租賃關係，否則亦構成權利濫用及違反
20 誠信原則。

21 3.本件墳墓是有權占有本件土地，且原告93年間向被告許日盛
22 收取的費用已高於被告本身應負擔費用百倍以上，原告請求
23 被告不當得利，亦無理由等語。

24 (二)、被告王嘉祥：同許日盛主張等語。

25 (三)、被告賴國炎、石峻瑋、賴湘庭、賴明珠、石軒宇：不曉得本
26 件事情發生等語。

27 (四)、被告黃皇凱、黃珈蓉、黃皇僑：同意原告自行或申請行政單
28 位移除，但被告不負擔費用等語。

29 (五)、其餘被告沒有在言詞辯論期日到場或提出任何書狀為任何答
30 辯和聲明。

31 三、本件經與兩造協議簡化爭執及不爭執事項如下（見本院卷六

01 第40至41頁)：

02 (一)、不爭執事項：

03 1.122-17、122-4土地為原告所有。

04 2.122-17土地於93年7月22日分割自同段122-4土地。

05 3.122-4分割出122-17土地，分割及土地由張銀盾贈與原告之
06 費用36,926元是被告許日盛支付。

07 (二)、爭執事項：

08 1.本件墳墓與土地有無使用借貸關係存在？

09 2.本件墳墓與土地有無民法第425條之1規定適用？

10 3.本件墳墓與土地有無租賃關係存在？

11 4.原告請求拆除墳墓返還土地有無理由？

12 5.原告請求不當得利有無理由？

13 四、法院的判斷：

14 (一)、原告主張122-4土地於93年7月22日因分割增加122-17土地，
15 本件土地因贈與登記為原告所有；本件土地上坐落本件墳墓
16 的現況，並經本院會同兩造及嘉義縣竹崎地政事務所人員赴
17 現場勘驗明確，有勘驗筆錄及現場地上物之照片、土地謄本
18 可憑(見本院卷一第29至31頁、第61頁、第283頁，卷五第19
19 5至197頁)，且經嘉義縣竹崎地政事務所人員至現場鑑定測
20 量，製有土地複丈成果圖(見本院卷五第219頁)，兩造也都
21 不爭執(見不爭執事項1.2.)。

22 (二)、原告請求被告拆除本件墳墓，為無理由：

23 1.本件墳墓墓碑上記載「皇清敕授儒林郎藩參軍諱德輝許公佳
24 城」、「道光十二年...」等文字，有現場照片附卷可佐(見
25 本院卷一第31頁)，可證本件墳墓是興建於道光十二年間(西
26 元1832年)，為王得祿參軍許德輝之墓等情，雙方沒有爭
27 執。

28 2.按繼承開始於日據時期者，因民法繼承編尚未施行於臺灣，
29 有關遺產之繼承，應適用臺灣當時之習慣。依內政部考究臺
30 灣日據時期習慣所訂頒「繼承登記法令補充規定」第3點規
31 定：「因戶主喪失戶主權而開始之財產繼承，其繼承人之順

01 序為：(一)法定之推定財產繼承人。(二)指定之財產繼承人。(三)
02 選定之財產繼承人。第一順序之法定推定財產繼承人須係男
03 子直系卑親屬…」。查：

04 (1)許德輝之長男許應隆(大房)之孫許振東在昭和十四年(西元1
05 939年)過世，其女許月嬌、許綉枝、養女許龍眼、養媳許劉
06 鳳無繼承權(見本院卷一第35頁、卷二第6頁)。

07 (2)許德輝之次男許濬潔(二房)之曾孫許德茂在昭和十年(西元1
08 935年)過世，其女黃許月圓、施許月桃無繼承權(見本院卷
09 一第35頁、卷二第255頁)。

10 (3)許德輝之四男許錫章(四房)之孫許振乾在明治四十一年(西
11 元1908年)過世，其養女許氏蓋、吳閏、賴許氏儉無繼承權
12 (見本院卷一第79頁、卷二第94頁)。

13 (4)所以，附表一所示被告對於本件墳墓並無所有權，原告請求
14 附表一所示被告拆除墳墓及返還不當得利，就沒有依據。

15 3.按訴訟事件因事實發生年代咸互久遠，人物全非，遠年舊
16 物，已難查考，致有「證據遙遠」或「舉證困難」之問題。
17 於此情形，當事人自得依民事訴訟法第277條但書規定，主
18 張以「證明度減低」之方式，減輕其舉證責任。苟當事人之
19 一造依該方式提出相關之證據，本於經驗法則，可推知其與
20 事實相符者，亦應認其已有提出適當之證明，他造欲否認其
21 主張，即不得不更舉反證以證明之(最高法院99年度台上字
22 第1264號民事判決意旨參照)。

23 4.本件原告本於所有物返還請求權請求被告拆除墳墓返還土
24 地，依舉證責任之分配，原應由被告對其合法占用權限負舉
25 證之責。惟參之兩造陳述之事實及卷證，可知本件墳墓建造
26 於本件土地上年代咸互久遠，人物全非，致涉有「證據遙
27 遠」或「舉證困難」之問題。則本件自得依被告之請求(見
28 本院卷六第240頁)，依民事訴訟法第277條但書規定減輕其
29 舉證責任。

30 5.依嘉義縣竹崎地政事務所檢送122-4土地日據時期土地登記
31 簿記載「受附大正七年(西元1918年)...」、「原因拂

01 下」、「取得者張海傳」等語(見本院卷一第293頁)，顯見
02 本件土地在日據時期由張海傳因拂下政策(申請將開墾地放
03 領)取得。

04 6.張海傳嗣後將土地買賣給張進，張進在大正十一年(西元192
05 2年)因「相續(繼承)」再移轉給張樹連、張銀盾、張再立，
06 在昭和11年(西元1936年)張樹連將其應有部分移轉給張銀
07 盾，在43年間，張銀盾因繼承自張再立處取得本件土地所有
08 權等情，有日據時期土地登記簿及手抄土地登記簿公務用謄
09 本可佐(見本院卷一第285至309頁)。

10 7.被告雖抗辯122-4土地是從122土地分割出，122土地原為許
11 集和祭祀公業所有，之後將122-4土地出售給原告祖先，並
12 提出日據時期土地登記簿(見本院卷五第87頁)為證。但是，
13 被告所提出的土地登記資料，其上記載「明治40年2月18日
14 受付業主許振東、許古早、許德發、許振乾、許天佑」、
15 「明治40年12月18日移轉，取得者李排」、「明治41年2月1
16 5日移轉，取得者張海傳，原因土地賣渡證」等文字，無法
17 確認就是日據時期122土地登記簿，更無法看出122-4土地是
18 從122土地分割出，及122-4土地是被告祖先出售給原告祖先
19 張海傳，被告也沒有提出其他證據資料證明，前開抗辯，無
20 法採信。

21 8.原告在本院審理時表示122-4土地歷年取得者均為其先祖，
22 張海傳是張銀盾的祖父等情(見本院卷五第426頁，卷六第38
23 頁)，並提出戶籍謄本為證(見本院卷六第189頁)。則，張海
24 傳在大正七年(西元1918年)取得122-4土地時，其上已有本
25 件墳墓，且已坐落土地近90年。之後由張進、張樹連、張銀
26 盾、張再立等人接續取得，最後由張銀盾在43年間取得本件
27 土地所有權全部，多年來相安無事、未起風波。

28 9.再者，從被告提出的嘉義縣志《地理志》記載：「若是帶有
29 官銜的墳墓，則更講究，...，而建於道光十二年(1832年)
30 的王得祿參軍許德輝墓(番路鄉)，則規模小許多，但亦不失
31 其氣派」等語(見本院卷五第93至94頁)，並附有拍攝「番路

01 鄉許德輝參軍墓全貌(1998年12月19日拍攝)」、「清道光12
02 年許德輝參軍墓墓碑(1998年12月19日拍攝)」之照片，其中
03 並有張銀盾與本件墳墓的合影。

04 10.衡諸張銀盾若不願意提供本件土地給本件墳墓使用，於嘉義
05 縣政府派員考察地方文化編纂嘉義縣志時，當無意願接受採
06 訪或提供土地拍照，更不會同意與本件墳墓合照。再由87年
07 當時所拍攝的墳墓狀況來看，墳墓維護良好，在墓碑前擺設
08 有祭祀的花瓶，加上民間信仰，一般不會去祭拜他人祖先、
09 為他人掃墓，被告許日盛抗辯張銀盾生前同意被告持續前往
10 祭拜，就不是不能採信。

11 11.再從122-4土地分割出122-17土地，分割及土地由張銀盾贈
12 與原告的費用36,926元是被告許日盛支付(見不爭執事項
13 3.)，可見被告與張銀盾間確實有所接觸聯繫。而張銀盾在4
14 3年間已取得本件土地所有權全部，已如前述，假如張銀盾
15 有意收回本件土地，衡情，張銀盾早應且有能力本於所有權
16 人之地位請求返還本件土地，卻未為之，且長期未對他人前
17 往祭祀之行為予以干涉或表示反對之意。從此等客觀情狀之
18 展現，依一般人情事理，足認張銀盾應有同意本件墳墓使用
19 本件土地，已屬明灼。

20 12.按所謂使用借貸者，謂當事人一方以物交付他方，而約定他
21 方於無償使用後返還其物之契約；借用人應於契約所定期限
22 屆滿時，返還借用物；未定期限者，應於依借貸之目的使用
23 完畢時返還之，民法第464條、第470條第1項前段分別有明
24 文規定。

25 13.本件土地之所有權人張銀盾已同意無償提供本件土地供本件
26 墳墓使用，原告亦未證明其等間有約定使用期限，應認張銀
27 盾與本件墳墓所有權人間是成立未定期限之使用借貸契約。

28 14.又本件墳墓占有利用本件土地，既是本於土地原所有權人同
29 意無償提供使用而來，且本件墳墓自張銀盾取得時起算至讓
30 與原告已長期使用土地將近50年，原告也自承因為墳墓坐落
31 土地上需要分割，向被告許日勝收取土地分割及贈與的費用

01 (見本院卷五第460頁，卷六第39頁)，顯見原告受讓本件土
02 地時，明確知悉本件墳墓坐落於本件土地，且其祖父張銀盾
03 曾同意被告繼續使用本件土地，原告受讓後亦未表示異議，
04 並向被告許日盛收取相關款項，堪認原告亦同意繼受張銀盾
05 就本件墳墓所在基地之使用借貸契約。至於原告取得本件土
06 地所有權後，在97年間曾向被告許萬樹表示希望遷移墳墓，
07 有原告提出的存證信函、回執可佐(見本院卷五第463頁，卷
08 六第187頁)，亦僅是原告繼受本件土地上之上開使用借貸契
09 約後，曾提出終止使用借貸關係之行為，但因兩造間就上開
10 使用借貸關係並未定有期限，且使用借貸之目的並未完成，
11 所以原告向被告許萬樹所為終止使用借貸關係行為，亦非適
12 法，自不生終止本件使用借貸契約之效力，附此敘明。

13 15.基於上述，本件墳墓非無權占有本件土地，原告訴請被告移
14 除本件土地上之墳墓，並返還占用之土地，就沒有依據，不
15 能准許。

16 (三)、原告請求被告給付不當得利，為無理由：

17 1.按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利
18 益，民法第179條固有明文。另無權占有他人之土地，可獲
19 得相當於租金之利益，被占用人則受有相當於租金之損害，
20 為社會通常之觀念（最高法院61年台上字第1695號原判例意
21 旨參照）。

22 2.本件墳墓並非無權占有原告之本件土地，被告自未受有相當
23 於租金之利益，原告亦未受有相當於租金之損害，原告請求
24 被告給付相當於租金之損害，亦不能准許。

25 五、結論，原告依照民法第767條、第179條，請求被告拆除本件
26 墳墓，將占用土地返還原告，及給付相當租金之不當得利，
27 均無理由，應該駁回。原告請求既然沒有理由，其假執行的
28 聲請就沒有依據，一併駁回。

29 六、本件事證已經明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
30 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，不逐
31 一論列，附此敘明。

01 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。
02 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
03 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭
04 法 官 吳芙蓉

05 以上正本係照原本作成。
06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
07 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
10 書記官 江芳耀

11 附表一：
12

編號	被告	備註	出處
1	林孟良、簡文冠、劉簡月治、陳建宏、陳建明、陳春鳳、簡月珍、簡月錦、簡素綢、簡采玲、簡彤云、簡富美、陳裕筌、陳志峯、許志賢、許志誠、許素華、陳麗珠	林許鳳(許劉氏鳳)之繼承人	本院卷二第4頁、第58至83頁
2	許雯傑、許育嘉、許佳容、許通和、馬許秀梅、張許愛	許黃龍眼之繼承人	本院卷二第4頁、第85至93頁
3	黃秀蓉、黃添發、黃添進、黃添興	黃許月圓之繼承人	本院卷二第256頁、第271至278頁
4	施元德、施文隆、施秀美、施惠娟、施美如	施許月桃之繼承人	本院卷二第256頁、第279至283頁
5	賴嘉雄、王嘉祥、王家睿、王世杰、賴尚崑、石軒宇、石峻璋、賴明珠、賴國炎、賴湘庭、黃皇凱、黃皇僑、黃珈蓉、黃金富、黃賴嫌、黃家泰、黃英如、黃伊賢、黃靜宜、黃洪春玉、黃佳宏、黃淑冠、黃淑珍、黃淑婷、黃雅雲、黃雅琴、黃劉月女、黃培莉、林定豐、林韋成、林亞憶、黃蓬時、蕭黃綿、許長江、許富雄、許銘城、許銘仁、周淑媛、周淑惠、周淑娃	賴許氏儉之繼承人	本院卷二第94頁、第101至159頁

01

附表二：

編號	被繼承人	繼承人	出處
1	李許金對	李丞博、李丞淵、李淑美、李淑芬	本院卷一第362頁、第365至379頁、第399至405頁
2	胡林金纏	胡澤堅、胡澤田、胡翔雲、胡淑惠、胡淑蔭、胡秀珠	本院卷一第362頁、第381至397頁、第407頁
3	黃何紀久	黃皇凱、黃皇僑、黃珈蓉	本院卷一第436至447頁
4	許黃秀	許長江、許富雄、許銘城、許銘仁	本院卷五第209頁、第223頁、第225頁
5	許萬添	許賴瑞草、許秀華、許菁菁、許煒彤	本院卷五第265至269頁、第357頁、第361頁
6	胡愛	涂芳寓、涂淋巖、涂邑潔、涂侑晴	本院卷六第111至139頁
7	黃俊諺	黃劉月女	本院卷六第157至171頁

02

03

附表三：

原聲明	變更聲明
1.被告應共同將坐落嘉義縣○路鄉○○段000000地號土地上如附圖斜線部分所示面積138平方公尺之墳墓拆除，並將該部分土地返還原告。	1.被告應共同將坐落嘉義縣○路鄉○○段000000地號土地上如嘉義縣竹崎地政事務所113年2月26日土地複丈成果圖代號甲、1平方公尺之地上物拆除，並將該部分土地返還原告。

2. 被告應連帶給付原告新臺幣(下同)6,624元及自起訴狀繕本送達翌日起至返還土地之日止，按月給付原告88元。

3. 願供擔保，請准宣告假執行。

2. 被告應共同將坐落嘉義縣○路鄉○○段00000地號土地上如嘉義縣竹崎地政事務所113年2月26日土地複丈成果圖代號乙、96平方公尺；代號丙、2平方公尺之地上物拆除，並將該部分土地返還原告。

3. 被告應連帶給付原告3,802元及自起訴狀繕本送達翌日起至返還土地之日止，按月給付原告63元。

4. 願供擔保，請准宣告假執行。