臺灣嘉義地方法院民事判決

112年度嘉簡字第40號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 黃健文
訴訟代理人 黃文力律師
被 告 林恆偉
0000000000000000
訴訟代理人 陳忠瑩律師
被 告 林炎波
0000000000000000
林王秀琴
林宥騰
0000000000000000
林哲偉
林張淑行
0000000000000000
林燕良
0000000000000000
林恆榮
0000000000000000
林燕鈴
0000000000000000
林恒村
0000000000000000
0000000000000000
林榮輝
0000000000000000
林貴鳳
0000000000000000
0000000000000000
0000000000000000
林怡秀

01 林旻俊
02 0000000000000000
03 林怡璉
04 0000000000000000
05 林怡玲
06 0000000000000000
07 賴詹雪花
08 0000000000000000
09 詹大鐘
10 詹吉男
11 0000000000000000
12 施木通
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 施木量
17 施俊名
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 施明宏
21 劉素雲
22 0000000000000000
23 詹春珍
24 0000000000000000
25 詹凱傑
26 0000000000000000
27 詹綺珊
28 0000000000000000
29 王詹水玉
30 0000000000000000
31 江玉龍

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 廖田田

04 0000000000000000

05 廖頂立

06 0000000000000000

07 廖自強

08 0000000000000000

09 江佩蓉

10 0000000000000000

11 江佩珊

12 0000000000000000

13 江永福

14 0000000000000000

15 吳秀鳳

16 0000000000000000

17 吳秀琴

18 0000000000000000

19 呂水涼

20 呂鈺薇

21 呂長穎

22 呂俊樺

23 呂鈺晴

24 呂鈺菁

25 呂立新

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 吳阿乾

29 0000000000000000

30 賴獻祥

31 江賴鳳麗

01 0000000000000000
02 賴俞蓁
03 0000000000000000
04 賴文娟
05 賴柏霖
06 0000000000000000
07 吳彭梅英
08 0000000000000000
09 吳秋明
10 0000000000000000
11 吳秋福
12 0000000000000000
13 吳秋揮
14 0000000000000000
15 莊陳秀敏
16 0000000000000000
17 陳秀娟
18 0000000000000000
19 陳保全
20 0000000000000000
21 郭林鷄
22 0000000000000000
23 簡林玉霞
24 0000000000000000
25 林金好
26 林天送
27 林寬仁
28 林寬益
29 0000000000000000
30 林寬萌
31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 孫文正

04 蔡孫素珠

05 0000000000000000

06 孫文賓

07 孫文雍

08 王仁勇

09 王裕聰

10 0000000000000000

11 王裕誠

12 0000000000000000

13 王彰義

14 0000000000000000

15 王嘉德

16 0000000000000000

17 王碧霞

18 0000000000000000

19 陳林秀嬌

20 0000000000000000

21 闕林秀華

22 0000000000000000

23 王淑女(詹銘鐘之承受訴訟人)

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 詹旺枝(詹銘鐘之承受訴訟人)

27 0000000000000000

28 詹蕙婷(詹銘鐘之承受訴訟人)

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 詹曜瑋(詹銘鐘之承受訴訟人)

01 0000000000000000

02 詹千儀(詹銘鐘之承受訴訟人)

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 林王秀琴(林丁旺之承受訴訟人)

06 0000000000000000

07 葉靜宜(吳林金葉之承受訴訟人)

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 葉英豪(吳林金葉之承受訴訟人)

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 葉威宏(吳林金葉之承受訴訟人)

14 0000000000000000

15 吳育嫻(吳林金葉之承受訴訟人)

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 吳麗秀(吳林金葉之承受訴訟人)

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 吳媛惠(吳林金葉之承受訴訟人)

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 吳明金(吳林金葉之承受訴訟人)

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 吳麗嬌(吳林金葉之承受訴訟人)

28 0000000000000000

29 0000000000000000

30 吳佳蓉(吳林金葉之承受訴訟人)

31 0000000000000000

02 上列當事人間請求拆除地上物等事件，本院於民國113年9月25日
03 言詞辯論終結，判決如下：

04 主 文

05 一、被告應將坐落嘉義市○○段000地號土地如附圖所示附號A部
06 分面積25平方公尺之墳墓拆除，並將占用部分土地回復原狀
07 後返還原告及其餘全體共有人。

08 二、訴訟費用由被告連帶負擔。

09 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣127,500元為原告預供
10 擔保後，得免為假執行。

11 事實及理由

12 壹、程序部分

13 一、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他
14 依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；第168條
15 至第172條及前條所定之承受訴訟人，於得為承受時，應即
16 為承受之聲明。他造當事人，亦得聲明承受訴訟，民事訴訟
17 法第168條、第175條分別定有明文。本件原告於起訴後，詹
18 銘鐘、林丁旺、吳林金葉接續死亡，王淑女、詹旺枝、詹蕙
19 婷、詹曜璋、詹千儀是詹銘鐘的繼承人，林王秀琴是林丁旺
20 的繼承人，葉靜宜、葉英豪、葉威宏、吳育嫻、吳麗秀、吳
21 媛惠、吳明金、吳麗嬌、吳佳蓉是吳林金葉的繼承人，有戶
22 籍謄本、繼承系統表可參，是原告依民事訴訟法第175條第2
23 項規定，具狀對詹銘鐘、林丁旺、吳林金葉之繼承人聲明承
24 受訴訟，於法有據，應予准許。

25 二、按塋地為共同共有性質，非遇有必要情形經派下各房全體同
26 意，或有確定判決後，不准分析、讓與或為其他處分行為。
27 是墳墓應為墓主即死亡安葬者之繼承人共同共有，則請求拆
28 除墳墓，自應以該墓主之全體後代子孫（即全體繼承人）為
29 被告，始為適法。查，坐落嘉義市○○段000地號土地（下稱
30 系爭土地）如民國112年3月7日嘉義市地政事務所土地複丈成
31 果圖（下稱附圖）所示附號A部分面積25平方公尺墳墓（下稱系

01 爭墳墓)之墓主為林武成，林武成之全體繼承人為被告，有
02 勘驗筆錄、照片、繼承系統表及全體繼承人戶籍謄本在卷可
03 憑，是原告請求被告拆除系爭墳墓，當事人適格應無欠缺。
04 林恆偉雖抗辯原告漏列第5、6代繼承人及林維欽之繼承人為
05 被告等語，惟未據其具體說明漏列之第5、6代繼承人為何，
06 況且林維欽之先祖為林慶，與林武成分屬不同房，故林維欽
07 並非林武成之繼承人，有派下全員系統表在卷可查(見本院
08 卷一第124頁)，是林恆偉前開所辯不足為採。

09 三、林恆偉、林恆村、孫文正以外被告經合法通知，無正當理由
10 未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款
11 所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

12 貳、實體部分

13 一、原告主張：系爭土地為原告所有，系爭墳墓無占有使用系爭
14 土地之權利，卻使用系爭土地如附圖所示附號A部分面積25
15 平方公尺，爰依民法第767條第1項、第821條之規定，提起
16 本件訴訟，並聲明如主文第1項所示，願供擔保請准宣告假
17 執行。

18 二、被告方面：

19 (一)林恆偉：原告漏列第5、6代繼承人為被告，且林維欽於000
20 年0月間死亡，其育有5子亦為繼承人，均未列為被告，從而
21 原告未以林武成全體繼承人為被告，當事人不適格，應逕予
22 駁回。並聲明：原告之訴駁回，如受不利判決，願供擔保請
23 准免為假執行之宣告。

24 (二)林丁旺、詹大鐘、詹銘鐘、江賴鳳麗、簡林玉霞、林炎波、
25 林恆村：對於系爭墳墓所有權歸屬不清楚。

26 (三)孫文正、陳林秀嬌：系爭土地當初雖有出賣他人，但系爭墳
27 墓坐落之部分土地沒有賣出去，當時孫文正之祖母有跟買方
28 簽契約或切結書說要保留系爭墳墓，故系爭墳墓坐落系爭土
29 地有占有權源，不同意遷墳。

30 (四)蔡孫素珠：不同意遷墳。

31 (五)其餘被告未於言詞辯論期日到庭，亦未為任何聲明或陳述。

01 三、本院之判斷：

02 按所有人對於無權占有或侵奪其所有物者，得請求返還之。
03 對於妨害其所有權者，得請求除去之。各共有人對於第三
04 人，得就共有物之全部為本於所有權之請求。但回復共有物
05 之請求，僅得為共有人全體之利益為之，民法第767條第1項
06 前段、中段、第821條分別定有明文。查，系爭土地為原告
07 與其他共有人共有，被告為林武成之全體繼承人，而系爭墳
08 墓占用系爭土地如附圖所示附號A部分面積25平方公尺等
09 情，業據原告提出系爭土地之土地登記謄本、被告繼承系統
10 表為證，並經本院會同地政人員至現場勘測屬實，堪信為真
11 實。部分被告雖抗辯系爭墳墓坐落系爭土地並非無權占有，
12 惟未提出任何證據為佐，且縱部分被告之先祖曾與系爭土地
13 原所有權人就系爭墳墓的使用權源另為約定，基於債之相對
14 性原則，該契約之效力不及於契約以外之人，自不得對抗11
15 0年2月4日始因拍賣取得系爭土地的原告及其餘共有人，則
16 被告此部分抗辯尚不足採。從而，原告依民法第767條第1
17 項、第821條之規定，請求被告拆除系爭墳墓，並將占用部
18 分土地回復原狀後返還原告及其餘全體共有人，為有理由，
19 應予准許。

20 四、綜上所述，被告所有系爭墳墓占用系爭土地如附圖所示，且
21 無證據證明對原告有占用之合法權源，則原告依民法第767
22 條第1項、第821條之規定，請求如主文第1項所示，為有理
23 由，應予准許。

24 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
25 第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。原告陳明
26 願供擔保請准宣告假執行，僅係促使本院職權之發動，爰不
27 另為准駁之諭知。又被告陳明願供擔保聲請宣告免為假執
28 行，合於法律規定，爰酌定相當之擔保金額准許之。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
30 核於判決結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

31 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2

01 項。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

03 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

04 法 官 陳 劭 宇

05 以上為正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市○○路

07 000○○號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如

08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

10 書記官 阮 玟 瑄

11 附圖：112年3月7日嘉義市地政事務所土地複丈成果圖