臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度嘉小字第801號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 黃靖雅

李易其

林惠敏

被告 李泓翰

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，於民國113年12月17日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣39,767元，及自民國113年11月4日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之71，餘由原告負擔；並確定被告應負擔之訴訟費用為新臺幣710元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決原告勝訴部分，得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國111年11月5日騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經嘉義市東區忠孝路與忠孝北街口北端往市區方向處，因無照、超速且未注意車前狀況，不慎擦撞由原告承保訴外人蘇渝喬所駕駛之車牌號碼000-0000號自用

01 小客車（下稱承保車輛），造成承保車輛受損，經估計維修
02 費為新臺幣（下同）187,896元（含工資13,496元、零件12
03 8,530元、烤漆45,870元），認為被告應負3成責任，爰依民
04 法第184條第1項、第191條之2及保險法第53條規定提起本件
05 訴訟，並聲明：被告應給付原告56,369元，及自起訴狀繕本
06 送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

07 三、被告未提出書狀作任何聲明或陳述。

08 四、得心證之理由：

09 (一)原告主張之上開事實，業據其提出嘉義市政府警察局道路交
10 通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、道
11 路交通事故現場圖、電子發票、估價單、車損照片、駕駛執
12 照及行照等件（見嘉小卷第9至29頁）為證，經核與本院向
13 嘉義市政府警察局調取車禍事故資料相符，並參以被告於警
14 詢時自述時速約50-60公里，且供稱：兩車非常近，來不及
15 反應等語（見嘉小卷第49、51頁），足見被告超速且未注意車
16 前狀況之過失甚明，依民法第191條之2前段規定，被告應負
17 損害賠償責任，故原告行使對被告之請求權，洵屬有據。

18 (二)按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
19 少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有
20 訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；損害賠償，除法律
21 另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所
22 失利益為限，民法第196條、第213條第1項、第216條第1項
23 分別定有明文。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得
24 以修復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以
25 新品換舊品，應予折舊。查原告主張承保車輛之修復費用為
26 187,896元（工資13,496元、零件128,530元、烤漆45,870
27 元），其中零件費用部分，係以新零件更換舊零件所生費
28 用，自應扣除上開材料折舊部分。

29 (三)依照行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，
30 非運輸業用客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結
31 果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用

01 年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊
02 率為5分之1；又營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定
03 「固定資產提列折舊採用平均法、定率遞減法…者，以1年
04 為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相
05 當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，依前開規
06 定之基準計算折舊後殘值，應為適當。

07 (四)本件承保車輛自出廠日109年4月15日，迄本件車禍發生時即
08 111年11月5日，已使用2年7月，則零件更換部分應以零件之
09 殘值來計算損害額，本件修復零件費用為128,530元，使用2
10 年7月之殘價（值）應為73,191元【計算式：1. 殘價＝取得
11 成本÷(耐用年數+1)即 $128,530 \div (5+1) = 21,422$ （小數點以
12 下四捨五入）；2. 折舊額＝(取得成本－殘價) $\times 1 /$ （耐用年
13 數） $\times$ （使用年數）即 $(128,530 - 21,422) \times 1/5 \times (2+7/12)$
14 $= 55,339$ （小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝
15 （新品取得成本－折舊額）即 $21,422 - 55,339 = 73,191$ 】。
16 另加計工資費用13,496元、烤漆45,870元，本件損害金額為
17 132,557元（計算式：73,191元+13,496元+45,870元=13
18 2,557元）。

19 (五)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
20 金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。本件交通事
21 故之發生，係因蘇渝喬停車倒車操作駕駛疏忽；被告行車超
22 速且未注意車前狀況，本院審酌雙方之過失情節，認蘇渝喬
23 為肇事主因，被告則為肇事次因，各應負百分之70、百分之
24 30之過失責任，故依前揭規定減輕被告百分之70之賠償金
25 額，減輕後，被告應賠償原告39,767元【計算式：132,557
26 元 $\times (1 - 0.7) = 39,767$ 元，小數點以下四捨五入】。

27 (六)末按「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
28 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
29 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其
30 他相類之行為者，與催告有同一之效力」、「遲延之債務，
31 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延

01 利息」、「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
02 據者，週年利率為百分之5」，民法第229條第2項、第233條
03 第1項前段、第203條分別定有明文。本件為侵權行為損害賠
04 償事件，屬給付無確定期限者，原告請求被告給付39,767元
05 及自起訴狀繕本送達翌日即113年11月4日（見嘉小卷第85
06 頁）起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，
07 應予准許。

08 五、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被
09 告給付39,767元，及自113年11月4日起至清償日止，按年息
10 百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍所為
11 之請求，為無理由，應予駁回。

12 六、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被
13 告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假
14 執行。

15 七、本件訴訟費用負擔，依民事訴訟法第79條規定，應由兩造按
16 照各自勝敗的比例分擔，被告應負擔百分之71，餘由原告負
17 擔。又本件訴訟費用額為第一審裁判費1,000元，有收據1紙
18 （見嘉小卷第31頁），爰併確定被告應負擔之訴訟費用額為
19 710元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分
20 之5計算之利息。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
22 嘉義簡易庭 法 官 黃美綾

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
25 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
26 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 民事訴訟法第436條之24第2項規定：對小額程序之第一審裁判之
28 上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
30 書記官 周瑞楠