臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度嘉國簡字第1號

原告 江宗穎
被告 嘉義市政府

法定代理人 黃敏惠
訴訟代理人 翁崑山
張淙閔
訴訟代理人 陳昭琦律師
上一人
複代理人 黃柏榮律師
侯怡帆律師

上列當事人間國家賠償事件，於民國113年9月23日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣107,130元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之24，餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行。但被告如為原告供擔保新臺幣107,130元，亦得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告的主張和聲明：

(一)原告於民國111年5月5日上午11時30分許騎乘車牌號碼000000號普通重型機車(下稱本件機車)，行經嘉義市世賢路3段與新民路交岔路口(下稱本路段)，因本路段路面有坑洞，被告未設置警告標示及防護措施，致本件機車前輪陷入坑洞，車身彈起失控無法平衡，因而偏離行車方向，導致打滑摔車(下稱本件事務)，致原告受有左側近端肱骨骨折之傷害，本件機車亦受損害。被告未盡本路段道路管理維護之責，未及時修補路面坑洞，致本路段道路無法維持通常應有之狀態而

01 欠缺安全性，其對於公共設施之管理顯有欠缺，致原告身
02 體、財產受有損害，應構成國家賠償責任。

03 (二)原告因受前開傷害及本件機車受損，致受有如附表所示之損
04 害。

05 (三)聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）439,442元；願供擔
06 保，請准宣告假執行。

07 二、被告的抗辯和聲明：

08 (一)依員警拍攝之現場照片，本路段為左右轉分道叉路，騎士於
09 行經轉彎處時，本應減速。又本路段路面雖有輕微凹陷，倘
10 騎士行經本路段時減速慢行，應不至於致發生車身彈起失控
11 之情形。次依本件道路交通事故現場圖（下稱現場圖），僅
12 能得知原告於行經之本路段有坑洞存在，且依本件道路交通
13 事故談話紀錄表（下稱談話紀錄表）記載，原告於事後已移
14 動車輛，員警至現場時並未實際標繪倒地位置；另依道路交
15 通事故當事人登記聯單，亦僅得證明原告有報案事實；再者
16 本件道路交通事故調查報告表（下稱調查報告表）記載，
17 「路面狀況」為「無缺陷」；「肇因研判」為「其他引起事
18 故之違規或不當行為」、「尚未發現肇事因素」。均無從證
19 實原告所受損害與坑洞存在間有因果關係存在，難謂原告有
20 損害賠償請求權。

21 (二)倘認本路段路面凹陷與原告之損害間有因果關係，對原告主
22 張所受損害之答辯如附表所示。

23 (三)聲明：原告之訴駁回；如受不利判決，願供擔保，請宣告免
24 假執行。

25 三、得心證之理由

26 (一)被告就原告因本件事故所受損害，應負國家賠償責任：

27 1.本件機車於本件事故發生後雖已經移動，致無從繪製原倒地
28 位置。然依現場圖及現場照片所示，本路段確實有長寬均約
29 40公分（直徑約40公分），深約5、6公分之坑洞（下稱系爭
30 坑洞），調查報告表記載路面無缺陷，顯有錯誤；又系爭坑
31 洞之面積雖小於0.33平方公尺，但深度已超過5公分，屬於

01 公路養護作業手冊所稱「M級坑洞」，已然影響行車品質，
02 並增加行車摔車之機率，而應施以部分厚度修補。

03 2.原告係騎乘本件機車從世賢路3段左轉該路段與新民路之交
04 岔路口，而依現場圖所示，系爭坑洞是位於世賢路3段慢車
05 道內側邊線往新民路延伸範圍之內，為行駛於世賢路3段進
06 入新民路之車輛所可能經過之範圍，且本件機車亦在系爭坑
07 洞之左前方不遠處留下6.4公尺之刮地痕，是原告主張其騎
08 乘本件機車欲從世賢路3段左轉進入新民路時，因經過系爭
09 坑洞，致失去平衡而摔車等情，應可採信。

10 3.又本路段是被告負責養護之道路（公共設施），於本件事故
11 發生時，路面存有系爭影響行車品質而應進行修補之坑洞，
12 被告又未主張、證明其已依規定進行巡查或有其他無法即時
13 查知系爭空洞存在，或雖已查知但無法即時維護或採取應變
14 措施等事實存在，自難謂其對本路段之管理無欠缺。

15 4.被告雖抗辯原告騎乘機車未減速慢行等情，然本路段既有影
16 響行車品質、增加摔車機率之系爭坑洞存在，被告既未能及
17 時修補，又未設置警告標誌，足以影響行車之安全，已不具
18 備通常應有之狀態及功能，即係公共設施管理之欠缺，原告
19 因騎乘機車行經系爭坑洞而摔車，則其因此所受損害與被告
20 就系爭路段之管理欠缺間自有相當因果關係，原告主張被告
21 應負國家賠償責任，應為可採。至原告縱然有未減速慢行等
22 情事，亦屬有無與有過失之問題，不能因此卸免被告之國家
23 賠償責任。

24 (二)原告受損害金額：

25 1.原告主張其因本件事故致受有左側近端肱骨骨折之傷害之事
26 實，有診斷證明書可按，被告亦未爭執，應可採信。

27 2.原告主張為治療前開傷害支出如附表編號01所示之費用，被
28 告沒有爭執，應可採信。

29 3.原告主張支出如附表編號02所示之機車維修費，已提出維修
30 估價單為證。依現場照片編號16至18所示，本件機車之內箱
31 （前檔板後方之黑色置物箱）及坐墊之左側確有磨損或裂

01 痕，此項毀損與原告騎乘機車左轉摔車之情節相符，應認前
02 開損毀確係因本件事故所致。經查，本件機車是000年00月
03 出廠使用，至本件事故發生時，已經使用超過3年，其修復
04 費用均係零件費用，是以新品代替舊品，應扣除折舊，始為
05 必要費用。依照行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產
06 折舊率表，機車的耐用年數為3年，依平均法計算其折舊結
07 果（即以固定資產成本減除殘價後的餘額，按固定資產耐用
08 年數表規定的耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊
09 率為3分之1。本件機車既已超過耐用年限，零件更換費用應
10 該以零件的殘價計算損害額。本院以平均法計算其折舊並依
11 營利事業所得稅查核準則第95條所規定的計算公式計算殘價
12 （殘價＝固定資產的實際成本/耐用年數表規定的耐用年數
13 +1），本件修復費用8,790元，在使用3年後的殘價為2,198
14 元【計算式：8,790元÷（3+1）÷2,197.83元，元以下四捨
15 五入】。原告所受此項損害額應為2,198元。

16 4.原告主張其受傷前從事粗工工作等情，業據證人許哲瑋到院
17 證述原告是從事版模工屬實，應可採信。至原告主張其因受
18 前開傷害致從受傷日起9個月不能工作等情，雖提出嘉義基
19 督教醫院及安馨嘉義內科診所出具之診斷證明書為證。然查
20 前一證明書記載受傷後須休養3個月，後一證明書（應診日
21 期從111年8月31日起至111年9月21日止）則僅記載略以原告因
22 受前開傷害無法從事負重工作，建議持續復健至少3至6個月
23 等情（本院卷第33、35頁），並非記載應持續復健6個月或
24 不能從事負重工作6個月，且依原告提出請求醫療費用之收
25 據，其最後就診日期為111年10月20日（本院卷第51至63
26 頁），從其受傷起至最後就診日期間約6個月，尚符合前一
27 證明書所囑須休養3個月及後一證明書須持續復健3個月之醫
28 囑，此外原告並未提出其他證據證明其在前開6個月以外期
29 間，仍因受前開傷害致不能工作之事實，是應認原告因受前
30 開傷害致不能工作之期間為6個月。再查，原告從事前開工
31 作，1星期工作5天，每天薪資為1,300元等情，業據證人許

01 哲瑋證述在卷。是以每月工作22日（以每月30日扣除例假日
02 8日計）計算，原告每月可能取得之薪資為28,600元，原告
03 以每月25,250元計算其損害額，應為可採。準此，原告所受
04 如附表編號03所示損害額應為151,500元，超過前開範圍之
05 主張，不能採信。

06 5.原告因本件事故致身體受有前開傷害，其依民法第195條第1
07 項前段，請求被告賠償精神慰撫金，於法有據。本院斟酌原
08 告所受傷害情狀、被告對本路段管理欠缺之情節，以及原告
09 之經歷、被告為政府機關及外放限閱卷所示原告之資力等一
10 切情事，認原告得請求賠償20萬元尚屬適當，應為可採。

11 6.綜上，原告所受損害金額合計357,100元。

12 (三)與有過失之認定：

13 1.按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
14 金額，或免除之，民法第217條第1項有明文規定。經查，道
15 路交通安全規則第94條第3項規定，汽車（含機車）行駛
16 時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施；
17 同規則第96條第2項規定，機車行駛至交岔路口，其轉彎應
18 依同規則第102條規定，同規則第102條第1項第5款規定，汽
19 車左轉彎時，應距交岔路口30公尺前顯示方向燈或手勢，換
20 入內側車道或左轉車道，行至交岔路口中心處左轉，並不得
21 占用來車道搶先左轉。

22 3.本件事故發生在111年5月5日上午11時30分，天氣晴，有自
23 然日間光線，原告亦稱視線良好等情，有調查報告表(一)及談
24 話紀錄表可按。又系爭坑洞長寬均約40分，深約5至6公分，
25 以此行車條件，原告於行車時，如注意車前狀況，當能發現
26 系爭坑洞存在並且能迴避，不致因碾壓坑洞而摔車；又依現
27 場圖所載之原告行車方向及刮地痕所在及方向可知，原告騎
28 乘機車左轉彎時，並未依前開規定，在行至交岔路口中心處
29 才左轉，原告行車違反前開規則之規定，亦為本件損害發生
30 之原因。至被告指摘原告行車未減速慢行等情，經查依調查
31 報告表所載本路段速限40公里，原告自述其行車速度約為30

01 公里，尚難謂未減速慢行，而被告並未舉證證明確有未減速
02 之事實為真實，自非可採。本院斟酌原告之前開過失及原告
03 就系爭路段之管理欠缺等情節，認原告應負擔百分之70之過
04 失比例，並依首揭規定，減輕被告百分之70之賠償金額，減
05 輕後，被告應賠償之金額為107,130元。

06 (四)從而，原告依國家賠償之法律關係，請求被告給付107,130
07 元部分，為有理由，應予准許；超過前開範圍之請求，欠缺
08 依據，不能准許，應予駁回。

09 四、本件命被告給付部分，是就民事訴訟法第427條第1項訴訟適
10 用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3
11 款規定，應依職權宣告假執行。就此部分，被告陳明願供擔
12 保請准宣告免為假執行，經核於法有據，因此酌定相當之擔
13 保准許之。原告其餘之訴既經駁回，該部分假執行之聲請即
14 失去依據，應一併駁回。

15 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
17 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭
18 法 官 林望民

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
21 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
22 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
24 書記官 賴琪玲

25 附表

26

編號	損害項目	損害金額	損害金額之說明	被告是否爭執及爭執內容
01	醫療費用	3,402元	門診、急診、轉診病歷複製、復健費等支出。	不爭執。
02	機車維修費	8,790元	修復本件機車所支出費用。	1. 對估價單形式真正，不爭執。

				2.原告須證明車子維修與本件事故有直接因果關係。且原告並未提出車行就估價單上內箱及第7項所指為何之解釋。
03	工作損失	227,250元	原告從事板模工作，因受傷需休養3個月及復健6個月，致無法從事負重工作9個月，依111年度基本工資每月25,250元計算，共損失227,250元。	1.對於嘉義基督教醫院診斷證明書記載原告要休養3個月不爭執。 2.原告未提出在職證明、工作日數及受領薪資證明，且原告自述為粗工，粗工是以日薪計算且非每日上工，原告主張以每月25,250元計算其無法工作損失，不可採。另安馨診所之診斷證明書僅記載原告無法從事負重工作，原告至少應證明其係是從事負重工作。
04	精神慰撫金	20萬元		請求金額過高。