臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭民事簡易判決

113年度嘉簡字第1085號

原告 陳怡辛
被告 甲（個人資料詳卷）
兼法定代理 乙（個人資料詳卷）
人

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年1月14日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣16萬元。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第1項得假執行。

事實及理由

一、被告甲為本院少年法庭113年度少護字第200、200、200、200、200號事件（下稱少年另案）當事人，法定代理人為被告乙，依兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項規定，不揭露被告之個人資料。

二、原告聲明：如主文第1項所示。陳述：被告甲所屬詐欺集團成員自稱沐笙資本股份有限公司員工，向原告誑稱投資可獲利云云，致原告陷於錯誤，於民國113年2月15日在彰化縣○○市○○路○段000號商店將現金16萬元交付被告甲，再由被告甲轉交詐欺集團其他成員，原告嗣後始發覺遭騙。被告甲因故意不法侵害原告之權利，且行為時有識別能力，應與被告乙對原告連帶負損害賠償責任。為此依侵權行為法律關係，請求判決如主文第1項所示。

三、被告聲明：原告之訴駁回。陳述：對原告主張之事實不爭執，但無力賠償。

四、民法第184條第1項前段規定「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任」，第185條規定「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為人」，第187條第1

01 項前段規定「無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人
02 之權利者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負
03 損害賠償責任」。經查：原告主張之事實，業經本院調取少年
04 另案卷宗提示辯論，且為被告不爭執，堪信為真。從而原告依
05 侵權行為法律關係，請求判決如主文第1項所示，為有理由，
06 應予准許。

07 五本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，就原告勝訴部分，
08 應依職權宣告假執行。

09 六本件判決事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，核與判決結果
10 無影響，不另論述。

11 七訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

13 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

14 法 官 廖政勝

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，並
17 按應送達於他造之人數提出繕本或影本，及繳納第二審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

19 書記官 林金福