臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度嘉簡字第590號

01
02
03 原 告 商錦智
04 訴訟代理人 莫宜稜
05 被 告 黃修諄

06 上列當事人間確認本票債權不存在事件，本院於民國114年1月23
07 日言詞辯論終結，判決如下：

08 主 文

09 確認被告持有如附表一所示之本票，對原告之本票債權不存在。
10 被告應將上開本票返還給原告。

11 訴訟費用由被告負擔。

12 事實及理由

13 甲、程序部分：

14 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
15 基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2
16 款有明文規定。本件原告起訴時聲明：確認被告執有附表一
17 所示本票(下合稱本件本票)對原告本票債權不存在。之後在
18 訴訟進行中，追加聲明：請求被告返還本件本票(見本院卷
19 第38頁)，審核原告所為訴之追加，與上開規定相符，應予
20 准許。

21 乙、實體部分：

22 一、原告主張：

23 (一)、原告分別於民國111年10月5日及12月1日向被告借款新臺幣
24 (下同)5萬元，並各簽立如附表一編號1、2所示本票，各
25 筆借款每月利息均為5,000元。第一筆借款，預扣利息5,000
26 元，實際只拿到45,000元。第二筆借款預扣利息1萬元，實
27 際拿到4萬元。

28 (二)、原告嗣後已清償140,000元，本件本票債權不存在等語。

29 (三)、聲明：如變更聲明所示。

30 二、被告答辯：

31 (一)、被告在111年10月5日及12月1日各交付5萬元現金給原告，沒

01 有預扣利息。且兩造就各筆借款約定的利息都是每個月1,00
02 0元。

03 (二)、原告僅清償附表二所示款項共39,000元等語。

04 (三)、聲明：原告之訴駁回。

05 三、本件經整理兩造爭執及不爭執事項，分別列舉如下（見本院
06 卷第94頁）：

07 (一)、不爭執事項：

08 1.111年10月5日原告向被告借款50,000元，並簽立50,000元本
09 票（票號CH530178，即附表一編號1本票）。

10 2.111年12月1日原告向被告借款50,000元，並簽立50,000元本
11 票（票號CH530179，即附表一編號2本票）。

12 (二)、爭執事項：

13 1.被告交付之借款為多少元？

14 2.兩造借款時，約定利息為多少元？

15 3.原告已經還款多少元？

16 四、法院的判斷：

17 (一)、原告實際交付被告借款之金額：

18 1.按票據為無因證券，票據債權人就其取得票據之原因，固不
19 負證明之責任，惟執票人如主張票據係發票人向其借款而簽
20 發交付，而發票人抗辯未收受借款，消費借貸並未成立，則
21 就借款已交付之事實，自應由執票人負舉證責任（最高法院
22 89年度台上字第85號民事判決意旨參照）。

23 2.按稱消費借貸者，於當事人間必本於借貸之意思合致，而有
24 移轉金錢或其他代替物之所有權於他方之行為，始得當之。
25 是以消費借貸，因交付金錢之原因多端，除有金錢之交付
26 外，尚須本於借貸之意思而為交付，方克成立。倘當事人主
27 張與他方有消費借貸關係存在者，自應就該借貸意思互相表
28 示合致及借款業已交付之事實，均負舉證之責任，其僅證明
29 有金錢之交付，未能證明借貸意思表示合致者，仍不能認為
30 有該借貸關係存在（最高法院98年度台上字第1045號判決要
31 旨參照）。

01 3.貸與金額中預扣利息或其他服務費等名目，該預扣部分既未
02 實際交付借用人，且屬民法第206條所稱之巧取利益，自不
03 能認為係貸與本金額之一部（最高法院29年上字第1306號原
04 判例要旨參照）。

05 4.原告主張兩筆借款，各預扣利息5,000元、10,000元，僅收
06 受45,000元、40,000元，被告雖然否認，但自承無證據可以
07 證明有交付各50,000元給原告（見本院卷第63頁）。被告既未
08 舉證證明自己已依消費借貸契約約定交付借款共100,000元
09 （50,000元×2）給原告，依照前開說明，兩造就各次所成立之
10 消費借貸本金額應為45,000元、40,000元。

11 (二)、兩造就兩筆借款約定的利息：

12 1.原告主張兩筆50,000元借款約定的利息均為每個月5,000
13 元，被告則抗辯借款利息均為每個月1,000元等語。

14 2.經本院當庭勘驗原告訴訟代理人提出兩造113年3月14日的對
15 話光碟，結果如附表三所示，有本院勘驗筆錄附卷可佐（見
16 本院卷第105頁、第115頁）。

17 3.從兩造對話中，原告訴訟代理人詢問被告「這個5萬元是怎
18 麼還利息的？一個月？」，被告回答「5,000」等語，可證原
19 告主張就該兩筆借款皆約定5萬元每月利息5,000元等情，為
20 可採。被告抗辯利息均約定每個月1,000元，沒有提出證據
21 證明，就不能採信。

22 (三)、原告已經清償的數額：

23 1.按債務人主張債權已因清償而消滅，則清償之事實，應由債
24 務人負舉證之責任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明（最
25 高法院28年上字第1920號原判例意旨參照）。

26 2.原告主張其自111年10月5日到112年12月，共清償140,000元
27 利息，即111年10月、11月利息5,000元，自111年12月至112
28 年12月每月利息10,000元，但是被告否認，抗辯原告僅共清
29 償39,000元。依照前開說明，自應由原告就其已清償140,00
30 0元之事實負舉證責任。

31 3.從原告提出前開對話光碟，被告在對話中先表明原告三個月

01 沒有來處理了。被告之後再度重申現在才年初，原告三個多
02 沒來了。原告訴訟代理人回稱3萬嘛。被告亦表示「恩」等
03 情來看，可見原告在113年以前確實都有清償，且每個月給
04 付的數額為10,000元，自113年1月至3月沒有再給付款項，
05 被告才會認為原告三個月沒有來，且這三個月沒有來處理的
06 金額為30,000元。至於對話中因原告訴訟代理人一再追問，
07 被告曾表示原告會拖，有時候沒有給那麼多等語，但無法依
08 此即可直接認為原告確實有拖欠或沒有補足每月10,000元一
09 事，否則被告在對話中應是表明原告先前已多次積欠，而不
10 是再三強調原告是三個月沒有來處理，且肯定金額為30,000
11 元。

12 4.被告雖提出還款明細表(見本院卷第31至33頁)，但此為被告
13 自行製作的文書，且從明細表僅記載到112年7月，亦與被告
14 在對話中所稱原告是113年1月未還款等情不符，就難依此認
15 為原告僅清償39,000元。

16 5.又111年10月及12月借款時是預扣利息，而被告自認原告111
17 年11月有清償5,000元(11月9日+11月25日)，自112年1月至1
18 2年12月原告有按月給付10,000元，已經本院認定如前，所
19 以原告實際還款金額應為125,000元。

20 (四)、本件本票債權是否仍存在：

21 1.按約定利率，超過週年百分之十六者，超過部分之約定無
22 效，110年1月20日修正公布之民法第205條定有明文。上開
23 規定自公布後6個月即110年7月20日起施行，且於民法債編
24 修正施行前約定，而於修正施行後發生之利息債務，亦適用
25 之，民法債編施行法第36條第5項、第10條之1定有明文。因
26 此，自110年7月20日起即應適用修正後民法第205條規定，
27 其利息約定超過年息16%部分，法律上即屬無理由(最高法
28 院110年度台簡上字第46號民事判決意旨參照)。

29 2.又兩造約定兩筆借款利息均為月息10分(相當於週年利率12
30 0%)，已逾民法第205條修正後所定之上限，依修正後之民
31 法第205條規定，按週年利率16%計算利息。

01 3.按對於一人負擔數宗債務，而其給付之種類相同者，如清償
02 人所提出之給付，不足清償全部債額時，由清償人於清償
03 時，指定其應抵充之債務。如未為指定，則債務均已屆清償
04 期，以債務之擔保最少者，儘先抵充，擔保相等者，以債務
05 人因清償而獲益最多者，儘先抵充，獲益相等者，以先到期
06 之債務，儘先抵充，如獲益及清償期均相等者，各按比例，
07 抵充其一部，民法第321條、第322條第2款、第3款也有規
08 定。

09 4.原告未提出任何證據證明已於清償時，向原告為指定抵充，
10 自應依前揭法條規定之順序為抵充。兩造間借貸本金為85,0
11 00元(45,000元+40,000元)，被告所為125,000元的給付部
12 分，先抵充法定利率限制即16%範圍內之數額，逾此部分即
13 應抵充本金。

14 5.基此，第一筆借款從111年10月5日至112年12月5日，依法定
15 利率計算，利息為8,420元，第二筆借款從111年12月1日至1
16 12年12月1日，依法定利率計算，利息為6,417元，合計為1
17 4,837元。被告清償的125,000元，先抵充利息14,837元後，
18 再抵充被告積欠原告本金85,000元，原告就沒有再積欠被告
19 該兩筆借款債務，而本件本票既是作為上開債務之擔保，該
20 債務既已清償，則本件本票之債權不存在，應可認定。

21 6.又原告既已清償，則被告持有本件本票之法律上原因就不存
22 在，原告請求被告返還本件本票，亦有理由，應予准許。

23 五、結論，原告請求確認被告本件本票之票據債權不存在，及返
24 還本票，為有理由，應予准許。

25 六、本件事證已經明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經本院審酌
26 後，與判決的結果，不生影響，不一一論列，併此敘明。

27 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

29 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

30 法 官 吳芙蓉

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
02 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
05 書記官 江芳耀

06 附表一：

07

發票日	票面金額 (新臺幣)	發票人	到期日	票號
111年10月5日	50,000元	商錦智	112年4月5日	CH530178
111年12月1日	50,000元	商錦智	112年12月1日	CH530179

08 附表二：(新臺幣)

09

編號	清償時間	清償金額
1	111年11月9日	4,000元
2	111年11月25日	1,000元
3	111年1月15日	2,000元
4	112年1月20日	3,000元
5	112年2月26日	10,000元
6	112年4月7日	5,000元
7	112年5月16日	9,000元
8	112年7月9日	5,000元

10 附表三：

11 光碟時間：4分1秒，被告：因為他三個月沒有來跟我處理了。

12 光碟時間：4分44秒，原告訴代：因為113年，一年半阿。被告：

13 現在才年初，他三個多沒來了。原告訴代：好，3萬嘛。被告：

14 恩。

15 光碟時間：4分56秒，原告訴代：我可不可以請教一下，那這樣

01 的話，那時候他是怎麼還利息的?我可以了解看看嗎?他現在是一
02 個月1萬塊嗎?總共?他之前一共還了多少錢利息?這個5萬元怎麼
03 還利息?1個月?被告:5,000。
04 光碟時間:5分16秒，原告訴代:那他給了幾個月呢?被告:他會拖
05 阿，有時候沒有那麼多。
06 光碟時間:5分34秒，原告訴代:等於是111年11月份開始每個月
07 5,000。