臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度嘉簡字第661號

原告 杜玉貞

被告 嚴家程

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，原告就本院113年度金訴字第229號違反洗錢防制法等案件提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，於民國113年9月24日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

一、原告主張：原告於民國000年0月間透過通訊軟體Line暱稱「何偉明」及何偉明助理「Elina艾琳」以下載特定App「永誠金投」投資股票獲利之詐術，而陷於錯誤，依指示匯款透過App於112年4月14日通知股票中籤1張奇鉉，要認繳儲值10萬元，透過客服Line暱稱「大戶投--小陳（客服）」告知要將款項匯至指定帳戶內（戶名蔡權宇，帳號000000000000號，銀行：京城銀行朴子分行），原告即於112年4月14日上午8時54分許自其中國信託帳戶匯出，於112年4月17日參加投資第五期（回本盈利教學）實操，4月投信主力佈局【1519華城】要買2張份額，需要再匯款儲值10萬元，於是原告又再於同年月17日上午10時5分許以其所有之臺灣銀行帳戶匯出10萬元至如上指定帳戶內。被告慫恿蔡權宇出租其所有上開帳戶資料，並配合留宿在該集團提供之住處內及接受提供之食宿後，便於112年4月9日中午12時28分駕車自高鐵嘉義站搭載蔡權宇出發至高鐵新竹站，蔡權宇即將上開帳戶資料之存摺、印章、提款卡及密碼交與該詐欺集團成員，爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告20萬元，及自本件起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。請准供擔保宣告假執行。

01 二、被告則以：我只是載蔡權宇去高鐵站，並沒收取任何報酬，
02 20萬元不是匯到我帳戶等語置辯，聲明：原告之訴駁回。

03 三、得心證之理由：

04 (一)按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之
05 責，若原告不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被
06 告就其抗辯事實即令不能舉證，亦應駁回原告之請求；次按
07 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，
08 民法第184條第1項前段定有明文。又侵權行為之成立，須行
09 為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責
10 性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，
11 且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立
12 要件應負舉證責任。

13 (二)原告主張有遭Line暱稱「何偉明」及何偉明助理「Elina艾
14 琳」詐欺之情事，然未見其提出對話紀錄以證其實。再者，
15 依原告於警詢所指訴之情節，既係遭以投資為由詐騙，理應
16 以自身之證券戶購買股票或將投資款項轉匯至投資公司之帳
17 戶內較為合理，而原告亦自承已有10多年前已有投資股票經
18 驗且有個人證券戶，何以原告卻在未實際獲利情形下，竟願
19 意依指示在112年3月6日起至同年0月00日間之密接期間內，
20 使用其名下3個不同金機構帳戶以網路轉帳之方式，陸續將5
21 萬、10萬及100萬元不等之10筆款項轉匯至數個個人帳戶？
22 況以其職業為會計人員兼股票投資者，理應知悉記載匯款用
23 途之目的係為查核資金來源及作為日後主張法律關係之用，
24 其於網路轉帳時不僅均未記載匯款用途，尚表示「對方說不
25 能註記，以便查帳，我並沒有問清楚，我就沒有註記」、
26 「可能就是要查是我匯的」等語（嘉簡卷第36頁），前後語意
27 矛盾，且事後依對方指示將原先下載App刪除之舉，亦有違
28 常情，甫以近年擔任轉帳車手幫助洗錢之犯行猖獗，其亦未
29 能提出匯款資金合法來源之證明，其所述遭詐騙情節及資金
30 來源皆有可疑，是原告主張遭他人施以詐術等情尚乏實據，

01 難認原告有受詐騙而受有損害，是以，原告既未受有損害，
02 縱被告有幫助蔡權宇將系爭帳戶交付給他人，亦不負損害賠
03 償責任。

04 (三)從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告應給付原告20萬
05 元，及自本件起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利
06 率百分之5計算之利息，為無理由，應予駁回。

07 四、本件係刑事附帶民事訴訟，由刑事合議庭裁定移送本庭之事
08 件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，故本
09 件無應確定之訴訟費用額。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

11 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

12 法 官 黃美綾

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
15 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
16 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

18 書記官 周瑞楠