臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度嘉簡字第673號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 盧炳憲

方珮羚

被告 柯雯燕

上列當事人間清償借款事件，本院於民國113年9月19日言詞辯論
終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣（下同）168,993元。

訴訟費用（減縮部分除外）由被告負擔，並確定被告應給付原告的
訴訟費用額為1,770元，及應於判決確定的隔日起至清償日止，
按照年息百分之5計算之利息。

本判決可以假執行。

事實及理由

甲、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
條第1項第3款有明文規定。本件原告起訴時聲明：被告應給
付原告新臺幣（下同）216,393元。之後於訴訟中減縮聲明
為：被告應給付原告168,993元。（見本院卷第43頁）。審核
原告所為聲明減縮，與上開規定相符，應予准許。

二、被告經合法通知，沒有在言詞辯論期日出庭，且沒有民事訴
訟法第386條各款規定的情形，所以本院依原告的聲請，在
只有原告一方到場辯論情形下作成判決。

01 乙、實體方面：

02 一、原告主張：

03 (一)、被告於民國100年11月11日向大眾商業銀行股份有限公司
04 (下稱大眾銀行)借款23萬元，約定借款期間自100年11月1
05 日至104年12月1日止，按月本金加計手續費平均攤還。如
06 未按期攤還本息或違約時，債務視為全部到期。被告之後沒
07 有依約定繳納，借款視為全部到期，截至105年8月8日為
08 止，被告累積積欠本金168,993元。原告已承受大眾銀行的
09 債權。因此，起訴請求被告如數給付等語。

10 (二)、聲明：如主文第1項所示。

11 二、被告沒有在言詞辯論期日到場或提出任何書狀為任何答辯和
12 聲明。

13 三、法院的判斷：

14 (一)、原告主張的事實，已經提出和他所述相符的申請書及約定條
15 款、交易明細、繳款明細、債權沖償明細表等為證據（見本
16 院卷第11至23頁），應該可以相信是真實的。

17 (二)、所以，原告依照消費借貸的法律關係，請求被告給付如主文
18 第1項所示金額，為有理由，應予准許。

19 四、本件是就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
20 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
21 假執行。

22 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

24 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

25 法 官 吳芙蓉

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
28 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
29 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

31 書記官 林柑杏