01 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭民事簡易判決

02 113年度嘉簡字第784號

03 原 告 鄭永昌

04 訴訟代理人 鐘育儒律師

05 複 代 理 人 陳世勳律師

06 被 告 鄭宇傑

07 訴訟代理人 黃彩綺

08 上列當事人間清償借款事件，本院於民國114年1月16日言詞辯論
09 終結，判決如下：

10 主 文

11 被告應給付原告新臺幣40萬元，及自民國113年9月21日起至清償
12 日止，按年息5%計算之利息。

13 訴訟費用由被告負擔。

14 本判決第1項得假執行。

15 事實及理由

16 一原告聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）40萬元，及自起訴
17 狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。陳
18 述：

19 (一)被告為與原告之女鄭○○補辦婚禮，於民國112年8月18日請
20 求原告貸與40萬元，原告同意後，於112年8月19日將保單解
21 約取得40萬元，再依被告之指示，如數交付鄭○○。嗣因被
22 告開始籌辦婚禮，指示鄭○○於112年10月2日將其中20萬元
23 匯入被告申設之台新銀行帳戶，另20萬元則交付被告，兩造
24 間就上開40萬元成立消費借貸契約（下稱系爭契約）。詎被
25 告與鄭○○於113年間感情生變，開始協議離婚，原告乃委
26 由鄭○○向被告催告返還借款。被告於113年5月19日與鄭○
27 ○互傳簡訊時，承認借款債務之存在，並依原告之要求於11
28 3年5月22日書立借據，承認向原告借用40萬元，願自113年7
29 月6日起，按月清償1萬元，如有一期給付遲延，即喪失期限
30 利益，應全部清償（下稱系爭借據）。惟被告書立系爭借據
31 後，至今分文未還，原告得請求被告負責。

01 (二)為此依系爭契約及借據之法律關係，請求判決如聲明所示。

02 二、被告聲明：原告之訴駁回。陳述：

03 (一)鄭○○為求風光，提議補辦婚禮，並自行向原告借用取得40
04 萬元，被告未曾主動要求補辦婚禮，亦未向原告借款。

05 (二)被告係遭原告與鄭○○脅迫書立系爭借據。

06 (三)鄭○○動輒對被告實行家庭暴力，雙方因婚姻難以維持而離
07 婚，且有金錢糾葛未了。

08 三、民法第92條第1項規定「因被詐欺或被脅迫而為意思表示者，

09 表意人得撤銷其意思表示。但詐欺係由第三人所為者，以相對
10 人明知其事實或可得而知者為限，始得撤銷之」，第93條規定

11 「前條之撤銷，應於發見詐欺或脅迫終止後，一年內為之。但
12 自意思表示後，經過十年，不得撤銷」，第478條規定「借用人

13 應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之

14 物，未定返還期限者，借用人得隨時返還，貸與人亦得定一個
15 月以上之相當期限，催告返還」。經查：原告主張之事實，業

16 據其提出形式上為被告不爭執之戶籍謄本、簡訊截圖、系爭借
17 據為證，經核相符。被告辯稱係遭原告與鄭○○脅迫書立系爭

18 借據，未舉證證明，且未依民法第92條第1項、第93條規定，

19 於脅迫終止後1年內撤銷其意思表示，自非可採。被告既於系

20 爭借據承認向原告借用40萬元，願按月分期清償，否則喪失期
21 限利益，依民法第478條規定，自應依約履行，全部清償。至

22 被告與鄭○○間有無情感或金錢糾葛，與其應否向原告清償借
23 款，核屬兩事，又被告借款之動機，是否為補辦婚禮，亦無礙

24 於消費借貸契約之成立，均難據以認其無庸負清償責任。是原
25 告之主張，堪信為真。從而原告依系爭契約及借據之法律關

26 係，請求被告給付40萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年9
27 月21日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應

28 予准許。

29 四、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，就原告勝訴部分，

30 應依職權宣告假執行。

31 五、本件判決事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，核與判決結果

01 無影響，不另論述。

02 六訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

04 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

05 法 官 廖政勝

06 以上正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，並
08 按應送達於他造之人數提出繕本或影本，及繳納第二審裁判費。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

10 書記官 林金福