臺灣嘉義地方法院民事判決

113年度朴簡字第213號

原 告 吳維瀚
被 告 蔡惟安即蔡依璇

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣400,000元，及其中新臺幣360,000元自民國113年11月5日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣4,300元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決第1項得假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告因自身用錢需求，自民國109年2月26日開始陸續向原告借款。被告於111年9月14日開立發票日均為111年3月14日、到期日均為111年9月14日、票號TH853867、TH853866、TH853863、TH853864，面額均為10萬元之4紙本票（以下合稱系爭本票）交付予原告，詎被告簽立系爭本票後即避不見面，迄今尚欠本金36萬元及利息4萬元合計40萬元未還。原告多次通知還款，均未獲回應，僅於原告起訴後郵寄信件內含清償協議書及票號TH0000000、面額40萬元、發票日113年10月8日之本票1紙予原告。爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。願供擔保，請准宣告假執行。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作

01 任何聲明或陳述。

02 四、本院之判斷：

03 (一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，未定返還期限者，借用人得隨時返還，貸與人亦得定一個月以上之相當期限，催告返還，民法第474條第1項、第478條分別定有明文。所謂貸與人得定一個月以上之相當期限催告返還，雖非謂貸與人之催告必須定有期限，惟須貸與人有催告之事實，且催告後「已逾一個月以上相當期限」者，借用人始有返還借用物之義務（最高法院73年台抗字第413號判決意旨參照）。次按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五。民法第229條第2項前段、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。

19 (二)經查，原告主張被告於109年2月開始陸續向其借款，並簽立系爭本票交付予原告作為擔保，迄今尚欠本金36萬元及利息4萬元合計40萬元未還，業據其提出本票、清償協議書為證，而被告已受相當時期合法通知，無正當理由未到場，亦未提出任何書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項前段之規定，視同自認，堪認原告之主張為真實。又被告向原告借款時，並未約定返還期限，原告以民事起訴狀繕本送達被告作為催告返還借款之表示，被告至今仍未返還上開借款，則自民事起訴狀送達日即113年10月4日（本院卷第17頁）發生催告之效力，被告受催告後1個月屆滿即113年11月4日仍未給付，應自113年11月5日起負遲延責任，從而，原告請求被告給付40萬元，及其中本金36

01 萬元自113年11月5日起至清償日止，按年息5%計算之利
02 息，於法有據，應予准許。

03 五、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付40萬
04 元，及其中36萬元自113年11月5日起至清償日止，按年息
05 5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分之請求，
06 則不應准許。

07 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
08 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之
09 規定，應依職權宣告假執行。

10 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
11 本件原告之訴一部為有理由，一部為無理由，惟本院審酌原
12 告敗訴部分僅為部分遲延利息請求，認訴訟費用仍應全由被
13 告負擔為適當。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

15 臺灣嘉義地方法院朴子簡易庭

16 法 官 羅紫庭

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
19 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
20 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

22 書記官 江柏翰