

臺灣嘉義地方法院民事判決

114年度嘉小字第616號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳振盛

李證賢

被告 吳淨海

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國114年9月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣23,189元，及自民國114年9月12日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，其中新臺幣1,246元及自本判決確定之翌日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息由被告負擔，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告承保被保險人陳嘉俞所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）之車體損失險。被告於民國113年1月9日14時57分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經嘉義縣民雄鄉三興村嘉106-1線鄉道0.1公里處，因車輛操作不當之過失，致碰撞由訴外人溫秉彝駕駛之系爭車輛，致系爭車輛受損，自有過失，依民法第184條第1項、第191條之2、第196條規定，被告應負賠償責任。原告依約給付被保險人車損修復費用共計新臺幣（下同）27,925

01 元（含零件費用8,525元、工資4,775元、烤漆費用14,625
02 元），依保險法第53條之規定取得代位求償權，請求被告賠
03 償損害等語。並聲明：被告應給付原告27,925元，及自起訴
04 狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
06 。

07 四、得心證之理由：

08 (一)原告主張之上開事實，業據其提出汽車險理賠申請書、行車
09 執照影本、估價單、結帳工單、統一發票、損害賠償代位求
10 償切結書、車損照片等件為證，並有嘉義縣警察局民雄分局
11 檢送之道路交通事故現場圖、道路交通事故調查表(一)(二)、談
12 話紀錄、現場照片在卷可稽，而被告已於相當時期受合法通
13 知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
14 述，依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第280條第
15 3項準用第1項規定，視同被告自認原告主張之事實為真實。

16 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
17 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
18 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
19 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。又按汽車行
20 駛時駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取
21 必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項定有明
22 文。查被告於警詢時陳稱：我當時直行嘉106-1鄉道大學路
23 往南華路方向，騎過去的時候，我因為在看我的手錶，之後
24 我往前方看的時候，我就看到對方從我的對向開過來，我就
25 馬上煞車，結果就摔倒了，之後我的車就跟對方發生擦撞等
26 語，訴外人溫秉彝於警詢時陳稱：我當時直行嘉106-1鄉道
27 由中正大學要往大學路的方向，對方是從大學路往中正大學
28 的方向，我遠遠就有看到對方不知低頭在看什麼，所以我就
29 防禦性駕駛先向右靠邊行駛，結果對方在接近我的時候，他
30 就抬頭起來，他看到我就嚇到自摔倒地，之後車輛滑行過來
31 撞到我。因為那邊有一個彎，所以他騎過來的時候是直直的

01 往我的方向過來等語。足認本件交通事故之發生，係因被告
02 有疏未注意車前狀況之過失，遇狀況閃煞失控自摔，致所騎
03 乘之機車滑行出去，而撞及系爭車輛，使系爭車輛受有損
04 害，被告之過失行為與系爭車輛受損害間，具有相當因果關
05 係，被告自應負侵權行為損害賠償責任。

06 (三)按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
07 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位
08 行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數額，以
09 不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。次按不
10 法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之
11 價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
12 外，應回復他方損害發生前之原狀；損害賠償，除法律另有
13 規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利
14 益為限，民法第196條、第213條第1項、第216條第1項分別
15 定有明文。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修
16 復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品
17 換舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議
18 參照）。查原告已依保險契約支付系爭車輛修復費用27,925
19 元，惟上開修復費用包含零件費用8,525元、工資4,775元、
20 烤漆費用14,625元，有前揭估價單、統一發票在卷可證，零
21 件材料係以新品替換舊品，自應扣除折舊部分，依行政院所
22 頒固定資產耐用年數表，自用小客車之耐用年數為5年，及
23 依平均法每年折舊5分之1，參酌營利事業所得稅查核準則第
24 95條第6項規定，固定資產提列折舊採用平均法者，以1年為
25 計算單位，其使用期限未滿1年者，按實際使用之月數相當
26 於全年之比例計算之，不滿1月者，以月計。而系爭車輛係1
27 09年10月出廠，有行車執照影本在卷可稽，迨至本件車禍發
28 生時即113年1月9日，已使用3年4月，本院以平均法計算其
29 折舊後，上開零件費用扣除折舊後之必要費用為3,789元
30 （計算方式詳如附表），再加計工資費用4,775元、烤漆費
31 用14,625元，原告所得請求必要修復費用為23,189元。

01 (四)綜上所述，原告依保險代位及侵權行為之法律關係，請求被
02 告給付23,189元，及自起訴狀繕本送達翌日即114年9月12日
03 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予
04 准許。其逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

05 五、本判決原告勝訴部分，係適用小額程序所為被告敗訴之判
06 決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執
07 行。

08 六、訴訟費用負擔之依據：依民事訴訟法第79條、第91條第3
09 項、第436條之19條第1項規定，確定本件訴訟費用額為第一
10 審裁判費1,500元，其中1,246元及自本判決確定之翌日起至
11 清償日止按週年利率5%計算之利息由被告負擔，餘由原告負
12 擔。

13 中 華 民 國 114 年 9 月 30 日

14 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

15 法 官 孫 僊 綺

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
18 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 民事訴訟法第436條之24第2項規定：對小額程序之第一審裁判之
21 上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

22 中 華 民 國 114 年 9 月 30 日

23 書記官 黃意雯

24 附表：計算方式

25 (一)殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $8,525 \div (5+1) = 1,421$
26 （小數點以下四捨五入）。

27 (二)折舊額＝（取得成本－殘價） $\times 1 / (耐用年數) \times (使用年數)$
28 即 $(8,525 - 1,421) \times 1 / 5 \times (3 + 4 / 12) = 4,736$ （小數點以
29 下四捨五入）。

30 (三)扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即 $8,525 - 4,736$
31 $= 3,789$ 。

