臺灣嘉義地方法院民事判決

114年度嘉小字第29號

原告 賴振亮

被告 陳木城

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，是原告在本院113年度嘉簡字第1262號刑事案件審理時提起之附帶民事訴訟，經本院刑事庭於民國113年10月29日裁定本庭審理，於民國114年2月17日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3,900元，及自民國113年10月25日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決第1項得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年7月21日剪除原告圈圍於坐落嘉義縣○○鄉○○段000○000地號土地上之鐵絲網長度約5公尺，致原告受有損害新臺幣（下同）9,650元，聲明請求被告給付9,650元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止按年息百分之5計算之利息；願供擔保，請准宣告假執行。被告則辯稱：上開鐵絲網是菱形網，每才8元，共50才，應為400元，並聲明：原告之訴駁回。

二、爭執事項：原告所受損害額若干？

三、理由要領

(一)原告於114年2月10日具狀主張其所受損害，包含菱形網1組1,750元、L型鋼1支900元及施工費7,000元，共9,650元，並提出估價單為據。但為被告否認，並以前詞為抗辯。經查：

1.本件被剪除之鐵絲網為菱形網，長度約5公尺，為兩造所不爭執。而與原告提出之現場照片內自用小客車相比對，本件

01 鐵絲網之高度約為90公分，是被告辯稱本件被剪除之鐵絲網
02 為50才（每才30公分見方），應為可採。原告雖主張鐵絲網
03 1組費用為1,750元，但未表明其1組為若干才，而被告提出
04 之估價單已載明每才為8元，是原告所受此項損害應為400
05 元。

06 2.原告前對被告提起刑事告訴，係以被告剪除上開鐵絲網為
07 由，並未主張被告於剪除鐵絲網後另有取走其L型鋼之行
08 為，則原告主張被告應賠償其L型鋼之價額，即非可採。

09 3.依被告提出之照片所示，鐵絲網係以簡易焊接方式連結L型
10 鋼，且長度為5公尺，其間必須另設置L型鋼1支，則原告主
11 張施工人員必須2人部分，尚為可採；然本件施工長度既為5
12 公尺，又係採簡易焊接，則施工時間應以半日為已足，參酌
13 原告提出估價單所載施工費用每人3,500元，本院認原告所
14 受需支出施工費用之損害額為3,500元。

15 (二)據上，原告所受之損害額為3,900元，其主張超過此部分之
16 損害，為不可採。從而，原告依侵權行為之法律關係請求被
17 告給付3,900元及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達之翌
18 日即113年10月25日起至清償日止按年息百分之5計算之利息
19 部分，為有理由，應予准許；超過前開範圍之請求，為無理
20 由，應予駁回。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

22 臺灣嘉義地方法院嘉義簡易庭

23 法 官 林望民

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（嘉義市文化路
26 308之1號）提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如
27 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 民事訴訟法第436條之24第2項規定：對小額程序之第一審裁判之
29 上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

31 書記官 賴琪玲