臺灣高雄地方法院民事判決

112年度鳳簡字第595號

原告 王偉軒即宏威汽車美容館

被告 夏苓

訴訟代理人 卓定豐

上列當事人間給付維修費事件，本院於民國113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣193,370元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之82，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、按簡易訴訟訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項、第255條第1項第3款分別定有明文。本件原告原起訴請求：被告應給付原告新臺幣（下同）234,970元，及自支付命令繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，嗣於本院審理時變更聲明請求：被告應給付原告208,370元，前開變更核屬減縮應受判決事項之聲明，與上開規定相符，應予准許。

二、原告主張：

(一)被告分別自民國111年6月間起至同年10月間將車號0000-00號（下稱A車）及AKE-1819號汽車（下稱B車）、自同年11月間起至同年12月間將車號0000-00號汽車（車身號碼PV77883，下稱系爭車輛）送至原告汽車美容館維修、改裝。原告業已依與被告間約定完成對A車、B車及系爭車輛之維修、改裝工作，維修單及項目、金額如附表一、二所示，維修金額共計新臺幣（下同）334,970元，惟被告僅給付126,600元

01 (院卷一第297、348頁)，迄今尚有208,370元(計算式：33
02 4,970元-126,600元=208,370元)未給付。爰依車輛維修契
03 約及承攬法律關係，提起本件訴訟等語。

04 (二)並聲明：被告應給付原告208,370元。

05 三、被告則以：

06 (一)被告為賽車手，確於原告主張之時間內將包含系爭車輛在內
07 之汽車送至原告所經營維修廠送修、改裝，並於111年12月1
08 6日自原告處將系爭車輛駛離。然原告所提出維修單上之項
09 目並非均有施作，且被告於112年1月4日駕駛系爭車輛參加
10 賽車示範賽時，因原告之維修不當而發生漏油，被告對原告
11 之信賴已破滅，轉由其他車廠修繕，然原告原先修繕部分有
12 瑕疵應減價。茲就原告請求之款項表示意見如下：

13 1.維修單A1至A4部分：原告確實有依被告指示施作並完成，故
14 不予爭執。

15 2.維修單A5部分：編號9、15部分不爭執原告有依被告指示施
16 作；編號1渦輪更換工資部分同意給付原告15,000元，至引
17 擎起落拆裝整理，原告雖有施作，但非被告所要求且未經被
18 告同意，被告自無庸給付；編號3油底殼部分並未更換，不
19 得請求；編號4至7非以新品施作，只是將物品拆下來清理後
20 再裝上去，故僅能請求工資而不能請求材料費；編號8所示
21 中古渦輪部分，就原告向他人以25,000元購入中古渦輪，並
22 安裝於系爭車輛上不爭執，但因該渦輪有瑕疵，被告使用5,
23 000公里後即損壞，主張應減價；編號10至14部分並未施
24 作，不得請求。

25 3.維修單A6部分：編號1部分不爭執原告有依被告指示施作；
26 至編號2至14部分並未施作，原告不得請求。

27 4.維修單A7部分：編號1至3、13部分不爭執原告有依被告指示
28 施作；編號4至11部分並未施作，原告不得請求；編號12部
29 分雖然有請原告叫料，但之後決定不更換，原告亦不得請
30 求；編號14部分被告之前已匯款，原告應扣除。

31 5.維修單A8部分：有施作，但被告已付現清償。

01 (二)並聲明：原告之訴駁回。

02 四、本院得心證之理由：

03 (一)被告於111年6月間起至同年10月間，將A車、B車送至原告汽
04 車美容館維修、改裝，兩造對修繕A、B車部分之A1至A4維修
05 單據所示修繕項目、價格均無意見。後被告於同年11月間起
06 至同年12月15日間，將系爭車輛送至原告汽車美容館維修、
07 改裝，後被告於111年12月16日自原告車廠將系爭車輛駛
08 離，並於111年12月17日、18日駕駛系爭車輛參加比賽等
09 節，兩造均不爭執（院卷一第368頁；院卷二第30頁），前
10 開事實，堪以認定。另原告主張被告就A1至A8維修單項目已
11 清償126,600元，業據原告提出計算式（院卷一第297頁），
12 並有原告前開計算式所依據A3、A5、A8維修單上手寫收款紀
13 錄（院卷一第307、311、317頁）在卷可憑，是原告主張被
14 告已部分清償126,600元等節，亦堪認定。

15 (二)按承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，他
16 方俟工作完成，給付報酬之契約；約定由承攬人供給材料
17 者，其材料之價額，推定為報酬之一部，民法第490條定有
18 明文。另按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證
19 之責任；當事人主張之事實，經他造於準備書狀內或言詞辯
20 論時或在受命法官、受託法官前自認者，無庸舉證，民事訴
21 訟法第277條前段、第279條第1項定有明文。原告對於自己
22 主張之事實已盡證明之責後，被告對其主張，如抗辯其不實
23 並提出反對之主張者，則被告對其反對之主張，亦應負證明
24 之責，此為舉證責任分擔之原則（最高法院18年上字第2855
25 號判例要旨參照）。查原告主張被告未依約給付修繕、改裝
26 系爭車輛之承攬報酬，被告不爭執原告確有維修、改裝之維
27 修單A1至A4、維修單A5編號9、15部分、維修單A6編號1部
28 分、維修單A7編號1至3、13部分、維修單A8，依前揭之旨，
29 前開被告所不爭執部分，原告已無庸舉證。其餘部分扣除被
30 告主張有瑕疵應減價項目（即維修單A5編號8中古渦輪部
31 分），應由原告舉證確有與被告就施作項目達成約定，並已

01 施作完成；被告部分則應就原告修繕、改裝有瑕疵部分為舉
02 證。

03 (三)茲就原告得請求之金額分述如下：

04 1.維修單A1至A4部分：

05 原告所主張如附表一所示維修項目、金額，被告均不爭執，
06 原告主張被告應支付維修單A1至A4報酬50,920元（計算式：
07 15,320元+9,200元+17,400元+9,000元=50,920元），自屬
08 有據。

09 2.維修單A5部分：

10 (1)原告所主張附表二維修單A5編號9、15所示維修項目、金
11 額，被告均不爭執，原告得請求前開承攬報酬共計12,500元
12 （10,500元+2,000元=12,500元）。

13 (2)維修單A5編號1部分：

14 ①原告主張被告當初來維修系爭車輛時表示，要處理引擎、變
15 速箱漏油及更換渦輪，施工方法當然要將引擎整個拆下來才
16 有辦法施作等語（院卷一第349頁）。被告則以不爭執原告
17 有將引擎拆落並更換渦輪，然被告與原告承攬約定之範圍僅
18 為渦輪之更換，不包含引擎部分，僅願支付更換渦輪工資1
19 5,000元置辯。是依前揭舉證責任，原告應就承攬修繕範圍
20 有無包含引擎拆裝及修繕變速箱、更換渦輪是否一定要卸下
21 引擎為舉證。

22 ②查證人楊力誠於審理時證稱：伊曾聽見被告向原告表示沒有
23 請原告將引擎卸下來；修繕變速箱沒有一定要卸下引擎，但
24 因為同時有更換渦輪，所以將引擎一起卸下比較好做等語
25 （院卷一第373頁），是由證人楊力誠前開證述可悉，被告
26 於修繕當時隨即向原告表示並未要求原告卸下引擎，足證被
27 告主張非虛，況證人楊力誠亦證稱修繕變速箱、更換渦輪並
28 無非得卸下引擎之必要，原告自不能僅為方便施作而要求被
29 告支付拆卸引擎之費用。是本院認定拆卸引擎不在兩造約定
30 承攬施作範圍，亦非修繕其他兩造約定項目（變速箱）時所
31 必須之使用工法，從而此部分原告僅得請求更換渦輪之工資

01 15,000元。

02 (3)維修單A5編號3至7部分：

03 原告主張有更換附表二維修單A5編號3至7所示變速箱內油底
04 殼及專用油、濾芯、墊片等，業據原告提出111年11月9日向
05 旭翊貿易股份有限公司進貨變速箱油底殼、變速箱油底殼墊
06 片、變速箱濾清器（方形）、變速箱濾清器（圓形）之估價
07 單為憑（院卷一第319頁），與維修單A5編號3、5至7所示修
08 繕、更換項目均相符，且前開單據進貨時間與系爭車輛在原
09 告車廠維修時間吻合，況前開估價單上詳載系爭車輛之車身
10 碼PV77883，已足認前開材料均係專為修繕系爭車輛所進新
11 品材料。另證人楊力誠亦於本院證稱：伊為被告參加比賽之
12 贊助場商，有特別去原告車廠瞭解系爭車輛變速箱之狀況，
13 有看到原告於系爭車輛變速箱更換新的油底殼，其餘材料雖
14 然在裡面看不到，但一般都會更新，因為清洗不划算等語
15 （院卷一第371至374頁），本院審酌證人楊力誠就系爭車輛
16 為何修繕、改裝，改裝方式、目的等均能詳為說明，證述內
17 容未完全袒護任一方，且證人楊力誠為被告贊助商，並無刻
18 意偏袒原告之動機，且已依法具結，自無甘冒偽證罪之刑事
19 責任故為偏頗原告之不實證述，是證人楊力誠證述可茲採
20 信。從而依前開進貨資料與證人證述足證，原告確實有施作
21 維修單A5編號3至7所示項目，原告請求被告支付維修單A5編
22 號3至7所示項目金額26,850元（7,500元+9,600元+3,500元+
23 3,750元+2,500元=26,850元），確屬有據。

24 (4)維修單A5編號8部分：

25 ①被告就原告確實向他人以25,000元購入中古渦輪，並安裝於
26 系爭車輛上不爭執，然抗辯該渦輪有瑕疵，被告使用5,000
27 公里後即損壞，主張應減價云云。惟按當事人主張有利於己
28 之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前
29 段定有明文；另按，承攬工作之完成與工作有無瑕疵屬二
30 事，定作人於承攬人完成工作時，縱其工作有瑕疵，仍無解
31 於應給付報酬之義務，然定作人得定相當期限請求承攬人修

01 補，如承攬人不於所定期限內修補瑕疵，或拒絕修補或其瑕
02 疵不能修補者，定作人非不得依民法第494條規定請求減少
03 報酬（最高法院81年度台上字第2736號、73年度台上字第28
04 14號裁判要旨參照）。是依前開見解可悉，被告如認原告更
05 換之中古渦輪有瑕疵，就中古渦輪具有瑕疵部分應由被告舉
06 證，且縱認中古渦輪有瑕疵，被告亦僅得於定期催告原告修
07 補被拒後，行使解除權或請求減少報酬，而不得逕行拒絕給
08 付全部之報酬。

09 ②經查，本件被告就原告所更換之中古渦輪存有何瑕疵始終未
10 具體指明，且被告亦不爭執於111年12月16日自原告處將更
11 換中古渦輪後之系爭車輛駛離後，翌日即駕駛系爭車輛參加
12 比賽（院卷二第30頁），被告既能以更換後之中古渦輪參加
13 激烈之車輛競賽，原告所更換於系爭車輛之中古渦輪是否有
14 瑕疵已非無疑。又被告另主張系爭車輛於比賽時起火、發生
15 故障云云，然就瑕疵發生時間說詞反覆，起火原因亦與渦輪
16 無關，且迄未提出任何證據以實其說，自難認被告已就中古
17 渦輪具有瑕疵乙節盡舉證之責。

18 ③至被告固提出於112年1月5日至宥虎車業更換全新渦輪之單
19 據（院卷一第249頁），然更換渦輪之原因眾多，亦有可能
20 僅係為增強系爭車輛之馬力而為之，是被告所提前開單據僅
21 得佐證被告於112年1月5日有為系爭車輛更換渦輪，但無法
22 用以證明原告前所更換之中古渦輪有瑕疵。再者，縱認原告
23 所更換之中古渦輪有瑕疵，依前揭之旨被告亦僅得於請求原
24 告修補瑕疵被拒後，方得主張減少報酬，但被告直接請他人
25 修繕（院卷一第249、370頁），拒絕給付原告價金，與前揭
26 之旨相違，自亦無由主張減少報酬。

27 ④兩造均不爭執原告已依被告指示為系爭車輛更換中古渦輪，
28 被告既不能證明中古渦輪有瑕疵，則原告請求被告支付中古
29 渦輪之費用25,000元即屬有據。

30 (5)維修單A5編號10至14部分：

31 原告主張有更換附表二維修單A5編號10至14所示全新變速箱

01 冷排、B58強化考耳、全新PR考耳轉接線、引擎腳（左、
02 右）等，業據原告提出111年11月22日向旭翊貿易股份有限
03 公司進貨引擎腳之估價單、111年11月8日向竣豐汽車進貨機
04 油冷排組、B85考爾（註：應為考耳）之單據、111年11月8
05 日向國外廠商購買之電源線束為憑（院卷一第321、325、38
06 7頁），與維修單A5編號10至14所示修繕、更換項目均大致
07 相符，且前開單據進貨時間與系爭車輛在原告車廠維修時間
08 相符，另竣豐汽車單據上亦詳載系爭車輛之車身碼PV7788
09 3，已足認前開材料均係專為修繕系爭車輛所進新品材料。
10 另衡以證人王胤浩亦於本院證稱：伊為原告之子，有在原告
11 車廠打工，在111年11月至12月間曾協助原告修繕、安裝維
12 修單A5編號10至14所示項目於系爭車輛，且均為新品等語
13 （院卷一第375頁），本院審酌證人王胤浩就系爭車輛為何
14 修繕、改裝，改裝方式、目的等均能詳為說明，且就未曾見
15 聞改裝項目亦據實以告，證述內容未完全袒護原告，且已依
16 法具結，自無甘冒偽證罪之刑事責任故為偏頗原告之不實證
17 述，是證人王胤浩證述可茲採信。從而依前開進貨資料與證
18 人證述足證原告確實有施作維修單A5編號10至14所示項目，
19 原告請求被告支付維修單A5編號10至14所示項目金額39,800
20 元（13,500元+11,800元+3,500元+5,500元+5,500元=39,80
21 0元），確屬有據。

22 (6)綜上，原告就維修單A5所得請求之金額為119,150元（計算
23 式：12,500元+15,000元+26,850元+25,000元+39,800元=11
24 9,150元），逾此部分，即屬無據。

25 3.維修單A6部分：

- 26 (1)原告所主張附表二維修單A6編號1所示維修項目、金額，被
27 告不爭執，原告得請求前開項目承攬報酬3,500元。
- 28 (2)原告主張有更換附表二維修單A6編號2至14所示火星塞NGK97
29 506、MHD程式、XHP程式、3.5map、燃燒室積碳、強化真空
30 管、60mm排氣墊片、FTP渦輪管、Tail洩壓閥、洩壓閥矽膠
31 管(底座)、強化PCV閥及鋁蓋、低溫油龜、油門放大器BMS

01 等，業據原告提出111年11月4日向國外訂購MHD程式之發
02 票、111年11月6日向國外網站購買變速箱XHP程式之網頁擷
03 圖、111年11月13日向速決有限公司購買Tail外洩式洩壓
04 閥、底座、N54PCV閥及鋁蓋、N54低溫油規（註：應為油
05 龜）之估價單、111年11月27日向Burger Motorsports購買
06 油門放大器BMS之網頁擷圖為憑（院卷一第205、207、211、
07 327、329、331頁），與維修單A6編號3、4、10至14所示修
08 繕、更換項目均大致相符，且前開發票、估價單、網頁擷圖
09 進貨時間與系爭車輛在原告車廠維修時間相符，另購買變速
10 箱XHP程式之網頁擷圖上亦詳載系爭車輛之車身碼PV77883及
11 被告之姓名，已足認前開材料均係專為修繕系爭車輛所進新
12 品材料。另衡以證人楊力誠亦於本院證稱：伊為被告比賽報
13 名費之贊助廠商，曾去原告車廠確認系爭車輛施作項目，伊
14 有見到附表二維修單A6編號1至14項目均有安裝、更換等語
15 （院卷一第372頁），本院審酌證人楊力誠就系爭車輛為何
16 修繕、改裝，改裝方式、目的等均能詳為說明，證述內容未
17 完全袒護任一方，且證人楊力誠為被告贊助商，並無刻意偏
18 袒原告之動機，且已依法具結，自無甘冒偽證罪之刑事責任
19 故為偏頗原告之不實證述，是證人楊力誠證述可茲採信。從
20 而依前開進貨資料與證人證述足證原告確實有施作附表二維
21 修單A6編號2至14項目所示項目，原告請求被告支付維修單A
22 6編號2至14項目所示項目金額69,700元（3,600元+15,000元
23 +15,000元+3,500元+1,500元+2,000元+500元+6,500元+4,80
24 0元+800元+3,500元+1,500元+11,500元=69,700元），確屬
25 有據。

26 (3)綜上，原告就維修單A6所得請求之金額為73,200元（計算
27 式：3,500元+69,700元=73,200元）。

28 4. 維修單A7部分：

29 (1)原告所主張附表二維修單A7編號1至3、13所示維修項目、金
30 額，被告均不爭執，原告得請求前開承攬報酬共計38,900元
31 （27,500元+4,500元+3,500元+3,400元=38,900元）。

01 (2)附表二維修單A7編號4至11部分：

02 原告主張有更換附表二維修單A7編號4至11所示機油濾芯、
03 百適通極冷冰箱精、抽真空後冷媒填充及補充冷凍油精、加
04 裝韋伯450汽油泵、汽油泵啟動線路及感應啟動開關、火星
05 塞NGK94201(B58專用)、考耳加長膠套等，業據原告提出111
06 年11月10日向瑞鴻汽車修護廠調貨之考耳膠套、韋伯450汽
07 油泵之單據（院卷一第337、395頁），與維修單A7編號8、1
08 1所示修繕、更換項目均相符，且前開單據調貨時間與系爭
09 車輛在原告車廠維修時間相符，所載廠牌亦與系爭車輛廠牌
10 相同，已足認前開材料係為修繕、改裝系爭車輛所進新品材
11 料。又維修單A7編號9所示汽油泵啟動線路及感應啟動開關
12 係為原告為啟動維修單A7編號8所示韋伯450汽油泵所配線製
13 作，應認亦有施作，否則無法啟動韋伯450汽油泵。再衡以
14 證人王胤浩亦於本院證稱：伊為原告之子，有在原告車廠打
15 工，在111年11月至12月間曾協助原告修繕、安裝維修單A7
16 編號4至7、10至11所示項目於系爭車輛等語（院卷一第375
17 至376頁），本院審酌證人王胤浩就系爭車輛為何修繕、改
18 裝，改裝方式、目的等均能詳為說明，且就未曾見聞改裝項
19 目亦據實以告，證述內容未完全袒護原告，且已依法具結，
20 自無甘冒偽證罪之刑事責任故為偏頗原告之不實證述，是證
21 人王胤浩證述可茲採信。從而依前開進貨資料與證人證述足
22 徵原告確實有施作維修單A7編號4至11所示項目，原告請求
23 被告支付維修單A7編號4至11所示項目金額22,300元（600元
24 +4,200元+1,500元+5,500元+6,000元+3,600元+900元=22,3
25 00元），確屬有據。

26 (3)附表二維修單A7編號12部分：

27 原告主張有更換附表二維修單A7編號12所示加大中冷器，業
28 據原告提出111年11月20日向竣豐企業社進貨之N54加大中冷
29 之估價單（院卷一第339頁），與維修單A7編號12所示修
30 繕、更換項目均相符，且前開單據進貨時間與系爭車輛在原
31 告車廠維修時間相符，已足認前開材料係為修繕系爭車輛所

01 進新品材料。另衡以證人王胤浩亦於本院證稱：伊為原告之
02 子，有在原告車廠打工，在111年11月至12月間曾協助原告
03 修繕、安裝維修單A7編號12所示項目於系爭車輛等語（院卷
04 一第375至376頁），足徵原告確實有施作維修單A7編號12所
05 示項目，原告請求被告支付維修單A7編號12所示項目金額1
06 4,500元，確屬有據。至被告辯稱：確實有請原告叫維修單A
07 7編號12所示材料，但最後決定不更換云云，被告前開答辯
08 與證人王胤浩所述不符，且若被告沒有確認更換中央冷卻
09 器，原告焉有可能會先去進貨價值不斐，且可能無法於其他
10 汽車使用之中央冷卻器，是被告所辯不僅與證人所述不符，
11 亦與常情相違，要難憑採。

12 (4)附表二維修單A7編號14部分：

13 原告固主張要請求附表二維修單A7編號14所示碳纖維下巴費
14 用9,500元，然觀諸原告所提出如附表二維修單A7所載完工
15 總額75,700元即不包含維修單A7編號14之費用，另維修單A7
16 碳纖維下巴費用9,500元處亦記載「扣除」、「（已匯）」
17 等字眼，足認前開金額被告已經給付，原告自不得再向被告
18 請求。惟因本案原告請求被告給付金額係依維修單A7所載完
19 工總額75,700元為計算依據，原告之聲明本未將9,500元記
20 入請求金額，於計算本件原告得請求金額時，自無庸再將維
21 修單A7編號14價金9,500元予以扣除，特此敘明。

22 (5)綜上，原告就維修單A7所得請求之金額為75,700元（計算
23 式：38,900元+22,300元+14,500元=75,700元）。

24 5.維修單A8部分：

25 原告所主張如附表二維修單A8所示維修項目、金額，被告均
26 不爭執，原告主張被告應支付維修單A8報酬1,000元，自屬
27 有據。

28 6.基上，原告依據附表一、二所示維修單A1至A8可向被告請求
29 之承攬報酬為319,970元（計算式：15,320元+9,200元+17,4
30 00元+9,000元+119,150元+73,200元+75,700元+1,000元=31
31 9,970元），扣除被告已經支付予原告126,600元，原告最終

01 得向被告請求之承攬報酬為193,370元（計算式：319,970
02 元-126,600元=193,370元）。

03 五、綜上所述，原告依承攬契約之法律關係，請求被告給付193,
04 370元，為有理由，應予准許；逾此之請求，尚屬無據，應
05 予駁回。

06 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經審酌後核與
07 判決結果不生影響，爰不逐一論述。

08 七、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
09 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
10 擔其支出之訴訟費用，民事訴訟法第79條定有明文。本院審
11 酌兩造之勝敗比例，就訴訟費用之負擔判決如主文第3項所
12 示。

13 八、本件就原告勝訴部分，係屬民事訴訟法第427條第1項訴訟適
14 用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3
15 款規定，應依職權宣告假執行。

16 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
18 鳳山簡易庭 法 官 茆怡文

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
21 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
22 20日內補提上訴理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
24 書記官 劉企萍

25 附表一：
26

A1維修改裝工作單（車號0000-00） （院卷一第303頁）	費用總額15,320元
A2維修改裝工作單（車號000-0000） （院卷一第305頁）	費用總額9,200元
A3維修改裝工作單（車號000-0000） （院卷一第307頁）	費用總額17,400元

(續上頁)

01

A4維修改裝工作單 (車號0000-00) (院卷一第309頁)	費用總額9,000元
維修單A1+A2+A3+A4費用合計50,920元	

02

附表二：(車號0000-00)

03

(一)A5維修改裝工作單 (院卷一第311頁)			
編號	項目	零件費用	工資費用
1	引擎起落拆裝、整理、渦輪更換		30,000元
2	變速箱漏油整理		
3	原廠7速DCT油底殼	7,500元	
4	原廠DCT專用油	9,600元	
5	原廠濾芯(方型)	3,500元	
6	原廠濾芯(圓型)	3,750元	
7	原廠側邊墊片	2,500元	
8	17T加大渦輪更換(中古)	25,000元	
9	全新改裝機油冷排	8,500元	2,000元
10	全新變速箱冷排	11,500元	2,000元
11	B58強化考耳	10,800元	1,000元
12	全新PR考耳轉接線	3,500元	
13	(正廠)引擎腳(左)	5,500元	
14	(正廠)引擎腳(右)	5,500元	
15	Bosch發電機單向軸承	2,000元	
小計		99,150元	35,000元
費用總額134,150元(99,150元+35,000元)			
(二)A6維修改裝工作單 (院卷一第313頁)			

(續上頁)

01

編號	項目	零件費用	工資費用
1	頭中尾排氣管拆裝(零件自備)		3,500元
2	火星塞NGK97506	3,600元	
3	MHD程式(全開通)	15,000元	
4	XHP程式(全開通)DCT	15,000元	
5	3.5map(全新)	3,500元	
6	燃燒室積碳(3M)	1,500元	
7	強化真空管(全車)	2,000元	
8	60mm排氣墊片(全新)	500元	
9	FTP渦輪管(全新)	6,500元	
10	Tail洩壓閥(全新)	4,800元	
11	洩壓閥矽膠管(底座)	800元	
12	強化PCV閥+鋁蓋	3,500元	
13	低溫油龜	1,500元	
14	油門放大器BMS(全新)	11,500元	
小計		69,700元	3,500元

費用總額73,200元(69,700元+3,500元)

(三)A7維修改裝工作單(院卷一第315頁)

編號	項目	零件費用	工資費用
1	全新SNOW水噴(VC50)	22,500元	5,000元
2	6號噴頭+底座	4,500元	
3	加大水噴桶20L	3,500元	
4	機油濾芯	600元	
5	百適通極冷冰箱精	4,200元	
6	冷媒填充+補充冷凍油精		

(續上頁)

01

7	抽真空	1,500元(與編號6合計)	
8	韋伯450汽油泵加裝	5,500元	
9	汽油泵啟動線路+感應啟動開關	6,000元	
10	火星塞NGK94201(B58專用)	3,600元	
11	考耳加長膠套	900元	
12	加大中冷器(全新)	14,500元	
13	四輪輪胎拆換+定位(米其林)代墊	3,400元	
14	碳纖維下巴	9,500元	
小計		70,700元 (註:編號14未計入)	5,000元

費用總額75,700元(70,700元+5,000元)

(四)A8維修改裝工作單(院卷一第317頁)

編號	項目	零件費用	工資費用
1	自備機油LM		
2	機油芯	600元	
3	自備機油精LM		
4			
5	工資		400元
6	電腦校正		
小計		600元	400元

費用總額1,000元(600元+400元)

維修單A5+A6+A7+A8費用合計284,050元