臺灣高雄地方法院民事判決

113年度鳳小字第940號

原告 馨琳揚企管顧問有限公司

法定代理人 唐明良

訴訟代理人 陳妙貞

被告 張蘇由利

上列當事人間清償電信費事件，本院於民國114年2月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣28,477元。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、按小額訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項、第436條之23、第255條第1項第3款分別定有明文。本件原告原聲明請求：(一)被告應給付原告新臺幣(下同)15,617元，及自民國110年12月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)被告應給付原告11,743元，及自106年1月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(三)被告應給付原告9,465元，及自106年10月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣於本院審理時變更聲明為：(一)被告應給付原告11,867元；(二)被告應給付原告10,157元；(三)被告應給付原告6,453元，前開變更核屬減縮

01 應受判決事項之聲明，與上開規定相符，應予准許。

02 三、原告主張：被告前於105年8月31日向訴外人遠傳電信股份有
03 限公司（下稱遠傳公司）申請行動電話門號0000000000（下
04 稱系爭A門號）使用，另於105年8月30日向訴外人亞太電信
05 股份有限公司（下稱亞太公司）申請行動電話門號00000000
06 00、0000000000（下稱系爭B、C門號）使用。詎被告未依約
07 清償電信費，迄今尚積欠電信費A門號3,750元、B門號1,586
08 元、C門號3,012元，及專案補償款A門號11,867元、B門號1
09 0,157元、C門號6,453元未清償。前開債權業經遠傳、亞太
10 公司讓與原告。又因被告提出時效抗辯，本件僅請求專案補
11 償款。為此，爰依電信服務契約及債權讓與之法律關係，提
12 起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告11,867元；(二)
13 被告應給付原告10,157元；(三)被告應給付原告6,453元。

14 四、被告雖未於言詞辯論期日到場，然具狀表示：對原告主張之
15 事實不爭執，惟本件已罹於消滅時效等語，資為抗辯。並聲
16 明：原告之訴駁回。

17 五、得心證之理由：

18 (一)原告主張之前揭事實，業據其提出行動寬頻業務服務契約、
19 第三代行動通信業務服務契約/行動寬頻業務服務契約、第
20 三代行動通信/行動寬頻業務服務申請書、第三代行動通信/
21 行動寬頻業務服務契約、行動電話號碼可攜服務申請書、門
22 市銷售檢核表、行動電話服務申請書、行動電話號碼可攜服
23 務申請書、綜合帳單、電信服務費通知單、專案補償款繳款
24 單、債權讓與證明書、債權讓與通知函、郵件收件回執等件
25 (本院卷第91至144頁)為證，且為被告所不爭執(本院卷
26 第177頁)，是依本院調查證據之結果，堪信原告主張之上
27 開事實為真實。

28 (二)按當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金；違
29 約金，除當事人另有訂定外，視為因不履行而生損害之賠償
30 總額。其約定如債務人不於適當時期或不依適當方法履行債
31 務時，即須支付違約金者，債權人除得請求履行債務外，違

01 約金視為因不於適當時期或不依適當方法履行債務所生損害
02 之賠償總額，民法第250條定有明文。另按，已發生之違約
03 金並非民法第146條所稱之從權利，其請求權與原本請求權
04 各自獨立，消滅時效亦分別起算，原本請求權雖已罹於消滅
05 時效，已發生之違約金請求權並不因而隨同消滅（最高法院
06 97年度台上字第477號判決意旨參照）。再按，違約金既非
07 定期給付之債務，與民法第126條所規定之性質不同，其時
08 效為15年而非5年，亦無民法第145條第2項規定之適用（最
09 高法院98年度台上字第911號裁判意旨、107年度第3次民事
10 庭會議決議參照）。

11 (三)觀諸被告與遠傳、亞太公司所訂立之專案同意書約款可悉，
12 專案補償款約定目的，係電信公司於訂約時提供專案手機，
13 使用戶得於申辦門號時即可以優惠價格取得手機，為限制用
14 戶取得專案手機後，於短時間內隨意終止契約，或累計已繳
15 納電信費金額不多，使電信公司賺取的電信費利益，甚至低
16 於其低價出售或贈與手機之成本，受有用戶債務不履行所致
17 的損害，故事先約定用戶違約時，需補償一定之金額，此應
18 屬「賠償總額預定性之違約金」，而非電信公司提供電信服
19 務之代價，依前揭說明，自無民法第127條第8款規定之適
20 用，消滅時效期間應為15年。本件被告就A、B、C門號分別
21 自110年12月9日、106年1月1日、106年10月1日起即違約未
22 繳納電信費，原告主張被告應給付之專案補償款合計28,477
23 元（計算式：11,867元+10,157元+6,453元=28,477元），均
24 為可歸責被告事由終止電信服務契約所生賠償總額預定型之
25 違約金，且迄至原告113年6月25日提起本件訴訟時，均尚未
26 罹於15年消滅時效，是原告主張被告應給付28,477元，自屬
27 有據。被告辯稱前開專案補償款已罹於時效而拒絕給付云
28 云，洵屬無據。

29 六、綜上所述，本件原告依電信服務契約及債權讓與法律關係，
30 請求被告給付28,477元，為有理由，應予准許。

31 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，核與判

01 決結果均無影響，爰不予逐一論列，併此敘明。

02 八、本件係屬民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
03 敗訴之判決，依同法第436條之20之規定，應依職權宣告假
04 執行。

05 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

06 本件訴訟費用額依職權確定如主文所示之金額。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
08 鳳山簡易庭 法 官 茆怡文

09 以上正本係照原本作成。

10 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
11 令為理由，不得為之。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
13 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
14 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之
15 數附繕本）。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
17 書記官 劉企萍