臺灣高雄地方法院民事判決

113年度鳳簡字第726號

原告 顏睿廷
被告 陳冠綸

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣490,000元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，為此爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告基於參與犯罪組織之犯意，於民國112年9月某不詳時間，加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體TELEGRAM暱稱「軒尼斯」、「MIACO DIAVE」等成年人所組成之三人以上，以實施詐欺為手段，具有持續性、牟利性及具結構性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團），擔任「收簿手」及「車手」工作。被告即與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員於112年10月某日，以通訊軟體LINE暱稱「張卉茹」向原告佯稱：可依指示投資股票獲利云云，致原告陷於錯誤，依指示於112年12月4日10時38分許匯款新臺幣（下同）490,000元至上禾應用材料有限公司所申設之華南商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），再由被告依「軒尼斯」指示，持系爭帳戶存摺、印鑑等資料於附表所示提領時間及地點，提領如附表所示金額得

01 手，並將款項交付與「MIACO DIAVE」，產生遮斷金流以逃
02 避國家追訴、處罰之效果，並取得提領金額1%之報酬等事
03 實，業經臺灣臺北地方法院113年度審訴字第1424號刑事判
04 決判處罪刑確定在案。爰依侵權行為法律關係，提起本件訴
05 訟等語。

06 (二)並聲明：被告應給付原告490,000元。

07 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
08 述。

09 四、得心證之理由：

10 (一)原告主張之上述事實，業經本院依職權調取臺灣臺北地方法
11 院113年度審訴字第1424號刑事案件卷宗核閱無訛。被告已
12 於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
13 出書狀作何爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3
14 項前段準用同條第1項之規定，視同自認。是依本院調查證
15 據之結果，堪信原告主張之事實為真。

16 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
17 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
18 任。不能知其中孰為加害人者亦同。連帶債務之債權人，得
19 對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部
20 或一部之給付，民法第184條第1項前段、第185條第1項、第
21 273條第1項分別定有明文。經查，被告參與本案詐欺集團之
22 運作，與詐欺集團其他成員既為詐騙原告而彼此分工，堪認
23 被告上開行為屬共同侵權行為，並相互利用他人之行為，共
24 同侵害原告權利，依上揭規定，被告即為民法第185條第1項
25 之共同行為人，應與本案詐欺集團成員連帶負損害賠償責
26 任；又被告與本案詐欺集團成員既為連帶債務人，原告依上
27 開規定，自得單獨向被告請求損害賠償，是原告請求被告賠
28 償原告所受損害490,000元，洵屬有據。

29 五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付490,00
30 0元，為有理由，應予准許。

31 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗

01 訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職
02 權宣告假執行。

03 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

05 鳳山簡易庭 法 官 茆怡文

06 以上正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
08 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
09 20日內補提上訴理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

11 書記官 劉企萍

12 附表：

13

編號	提領時間（民國）及地點	提領金額（新臺幣）
1	112年12月4日11時10分許，在 新北市○○區○○路○段000號 華南銀行永和分行臨櫃提領	1,835,000元
2	112年12月4日14時40分許，在 新北市○○區○○路○段000號 華南銀行西三重分行臨櫃提領	720,000元