

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度鳳補字第690號

原告 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

訴訟代理人 李承璋

張凱洧

被告 黃狀仁

黃狀旗

黃富榮

梁黃碧珠

上列當事人間請求撤銷遺產分割登記事件，原告未據繳納裁判費。按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之2第1項定有明文。次按債權人依民法第244條規定提起撤銷詐害行為之訴，係以撤銷權之形成權為訴訟標的，債權人行使撤銷權之目的，在使其債權獲得清償，故應以債權人因撤銷權之行使所受利益為準，亦即原則上以債權人主張之債權額，計算其訴訟標的價額，但被撤銷法律行為標的之價額低於債權人主張之債權額時，則以該被撤銷法律行為標的之價額計算（最高法院97年度第1次民事庭會議決議意旨、臺灣高等法院暨所屬法院109年法律座談會民事類提案第17號研討結果參照）。經查，本件原告起訴後於民國114年1月20日更正訴之聲明為：(一)被告間就附表所示之遺產，於108年3月20日所為遺產分割協議之債權行為及於108年8月14日所為分割繼承登記之物權行為，均應撤銷；(二)被告黃狀旗應將108年8月14日之分割繼承登記塗銷，並回復登記為被告等公司共有（本院卷第147頁）。而原告陳報至起訴時所欲保全之債權利益為新臺幣（下同）460,192元（本院卷第61頁），至於被撤銷法律行為標的之價額，其中土地部分按113年公告現值計算、房屋部分按最近一

年房屋稅課稅現值計算（本院卷第57、65至71頁），共計424,480元，而黃狀仁之應繼分1/4，有繼承系統表在卷可稽（本院卷第105頁），是黃狀仁之應繼遺產價額應為106,120元（計算式：424,480元÷4=106,120元），顯低於原告欲保全之債權額，依前揭說明，本件訴訟標的價額核定為106,120元，應徵第一審裁判費1,110元。茲依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項但書之規定，限原告於本裁定送達後5日內補繳上開裁判費，逾期不繳即駁回原告之訴。

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日  
鳳山簡易庭 法 官 侯雅文

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；其餘關於命補繳裁判費部分，不得抗告。

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日  
書記官 王居玲

附表：

編號	財產內容	權利範圍	金額或價額（新臺幣）
1	高雄市○○區○○○段0000地號土地	10000分之56	25,000元/m <sup>2</sup> × 2,262m <sup>2</sup> ×56/10000=316,680元
2	高雄市○○區○○○段000000地號土地	10000分之56	25,000元/m <sup>2</sup> ×5m <sup>2</sup> ×56/10000=700元
3	高雄市○○區○○○段0000○號（門牌號碼：高雄市○○區○○路00巷0○0號）	1分之1	107,100元
			共計424,480元