

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度鳳簡字第129號

原告 林雅萍

被告 李宜蓓

上列當事人間請求清償債務事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣橋頭地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。又債務人對於支付命令於法定期間內合法提出異議者，支付命令於異議範圍內失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解，民事訴訟法第519條第1項亦有明文。準此，債權人聲請法院核發支付命令後，經債務人對於支付命令於法定期間內合法提出異議者，支付命令於異議範圍內失其效力，並應以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解，此際因支付命令已失其效力，法院即應依各該事件之性質，重行定第一審所應適用之程序。

二、經查，原告於民國113年10月7日聲請本院對被告核發113年度司促字第18890號支付命令，經被告於法定期間內提出異議，則依民事訴訟法第519條第1項規定，該支付命令於異議範圍內失其效力，並以原告支付命令之聲請，視為起訴。又本件原告係依借款借據請求被告清償借款，而被告起訴時之住所地在高雄市左營區，有其個人戶籍資料及其異議狀所載地址足憑（見本院卷第19、31頁），至原告雖陳報被告之住居地址為「高雄市○○區○○路00號」，然經本院依該址送達，經以查無該址為由退回（見本院卷第29頁），足認被告並未居住上址。是本件依前開規定，應由被告住所地之臺灣橋頭地方法院管轄，原告向無管轄權之本院起訴，顯有

01 違誤，爰依職權將本件移送該管之臺灣橋頭地方法院。

02 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

04 鳳山簡易庭 法 官 林婕妤

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳  
07 納裁判費新台幣1,500元。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

09 書記官 陳孟琳