

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度豐簡字第121號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 呂明杰

上列被告因傷害等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第5509號），本院判決如下：

主 文

呂明杰犯如附表編號1、2所示之罪，均累犯，各處如附表編號1、2「主文欄」所示之刑。上開所處拘役部分，應執行拘役捌拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告如附件犯罪事實一、(一)所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪、同法第354條之毀損他人物品罪；如附件犯罪事實一、(二)所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。被告所犯上開3罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(二)被告前因酒醉駕車公共危險案件，經法院判處有期徒刑2月、2月（併科罰金部分均略），且有期徒刑部分經定應執行有期徒刑3月確定，分別於112年6月20日、12月12日均易科罰金執行完畢（一部先予執畢嗣又合併定刑），其於上開有期徒刑執行完畢後5年內故意再犯本案有期徒刑以上之3罪，均為累犯。檢察官於聲請簡易判決處刑書，就被告構成累犯之前科事實及加重其刑之必要均具體載明其旨，依司法院釋字第775號解釋意旨，衡酌被告本案所為，與前案之犯罪類型、罪質、目的、手段及侵害法益雖不相同，然均屬故意犯罪，可見其有特別惡性，對於刑罰之反應力顯然薄弱，認本案並無未處以法定最低本刑即有違罪刑相當原則之情

形，縱加重最低法定本刑亦不因此使被告之人身自由遭受過苛之侵害，爰依刑法第47條第1項之規定，各予加重其刑。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與告訴人係鄰居，僅因與告訴人有債務糾紛，不思理性解決，竟持鋁棒揮打告訴人成傷，且分持鋁棒、鐵鎚毀損告訴人所管領之車輛前擋風玻璃2次，漠視他人財產及身體法益，毫無守法觀念；兼衡被告犯後雖坦承犯行，然迄未與告訴人達成和解，動機、目的、手段、告訴人所受傷害及車輛受損程度，暨被告所自陳之智識程度、職業、家庭經濟狀況（見偵卷第19頁）等一切情狀，分別量處如附表編號1、2「主文欄」所示之刑，並就所處拘役刑部分，定其應執行之刑，且就各宣告刑及所定之應執行刑，均諭知易科罰金之折算標準。

三、另被告所持犯傷害、毀損犯行之鋁棒及鐵鎚各1支，均未扣案，且遍閱全卷，尚無確切證據證明係屬被告所有之物，爰不另予宣告沒收及追徵價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第277條第1項、第354條、第47條第1項、第41條第1項前段、第51條第6款，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

五、如不服本判決，應自收受判決書正本送達之翌日起20日內提出上訴狀（應敘述具體理由並附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴。

本案經檢察官張桂芳聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
豐原簡易庭 法 官 劉敏芳

附表：

編號	犯罪事實	主 文
1	如附件犯罪事實一、(一)	呂明杰犯傷害罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯

01

		毀損他人物品罪，累犯，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	如附件犯罪事實一、(二)	呂明杰犯毀損他人物品罪，累犯，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

02

以上正本與原本相符。

03

如不服本判決，應自收受判決書正本送達之翌日起20日內提出上訴狀（應敘述具體理由並附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官提起上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

04

05

06

07

08

書記官 蔡伸蔚

09

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

10

附錄本案論罪科刑法條：

11

中華民國刑法第277條：

12

傷害人之身體或健康者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

13

14

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

15

16

中華民國刑法第354條：

17

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

18

19